

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

送達代收人：○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 107 年 9 月 18 日北市衛食藥字第 10760360391 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

二、訴願人於民國（下同）107 年 2 月 18 日上午 4 時 22 分至 5 時 2 分許在○○股份有限公司第○

○頻道○○台刊播「○○」化粧品廣告，內容宣稱略以：「……毛鱗片修護+141%..
....撫平毛躁 199%.....髮幹 DNA 護髮安瓶瞬間補充高濃度胺基酸.....20 種胺基酸再生重組髮幹 DNA.....柔順度+187%.....光澤度+195%.....改善受損髮質 250%...
..補充.....補充髮幹必需膠原蛋白.....修護.....再生.....再生重組髮幹 DNA 細胞.....增生彈力纖維細胞.....再生重組髮幹 DNA.....修護毛鱗片、毛躁減少 199%
.....補充彈力纖維，斷裂減少 197%.....滋潤乾枯髮尾，分岔減少 198%.....秀髮光澤度+195%.....」等詞句及圖片（下稱系爭廣告），經新北市政府衛生局查認系爭廣告為訴願人委託刊登，因訴願人登記地址設於本市，乃以 107 年 3 月 22 日新北衛食字第 1070532661 號函移請原處分機關處理。嗣原處分機關以 107 年 4 月 10 日北市衛食藥字第

10

732380500 號函通知訴願人於 107 年 4 月 23 日前提出陳述意見書，惟訴願人未提出書面陳述。原處分機關審認訴願人刊播之系爭廣告內容涉及誇大，違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，且訴願人前因違反同條例同條項規定，經原處分機關以 106 年 6 月 29

日

北市衛食藥字第 10635094600 號、106 年 8 月 17 日北市衛食藥字第 10638515800 號等裁處

書

裁處罰鍰在案，原處分機關以本次係第 3 次以上違規，乃依同條例第 30 條第 1 項及臺北市
政府衛生局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準第 3 點項次 10 規定，以 107 年
9 月 18 日北市衛食藥字第 10760360391 號裁處書，處訴願人新臺幣 3 萬元罰鍰。該裁處書
於 107 年 9 月 20 日送達，訴願人不服，於 107 年 10 月 17 日向本府提起訴願，並據原處
分機

關檢卷答辯。

三、嗣經原處分機關重新審查後，依訴願法第 58 條第 2 項規定，以 107 年 11 月 2 日北市衛食
藥

字第 1076049573 號函通知訴願人，自行撤銷上開裁處書，並副知本府法務局。準此，原
處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文
。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 范 文 清
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽

中華民國 107 年 12 月 5 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭
提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）