

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

送達代收人：○○○

原處分機關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 107 年 9 月 18 日北市衛食藥字第 10760360391 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

二、訴願人於民國（下同）107 年 2 月 18 日上午 4 時 22 分至 5 時 2 分許在○○股份有限公司第○

○頻道○○台刊播「○○」化粧品廣告，內容宣稱略以：「……毛鱗片修護+141%.. ....撫平毛躁 199%.....髮幹 DNA 護髮安瓶瞬間補充高濃度胺基酸.....20 種胺基酸再生重組髮幹 DNA.....柔順度+187%.....光澤度+195%.....改善受損髮質 250%.... ..補充.....補充髮幹必需膠原蛋白.....修護 .....再生.....再生重組髮幹 DNA 細胞.....增生彈力纖維細胞.....再生重組髮幹 DNA.....修護毛鱗片、毛躁減少 199% .. ....補充彈力纖維，斷裂減少 197%.....滋潤乾枯髮尾，分岔減少 198%.....秀髮光澤度+195%.....」等詞句及圖片（下稱系爭廣告），經新北市政府衛生局查認系爭廣告為訴願人委託刊登，因訴願人登記地址設於本市，乃以 107 年 3 月 22 日新北衛食字第 1070532661 號函移請原處分機關處理。嗣原處分機關以 107 年 4 月 10 日北市衛食藥字第

10

732380500 號函通知訴願人於 107 年 4 月 23 日前提出陳述意見書，惟訴願人未提出書面陳述。原處分機關審認訴願人刊播之系爭廣告內容涉及誇大，違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，且訴願人前因違反同條例同條項規定，經原處分機關以 106 年 6 月 29

日

北市衛食藥字第 10635094600 號、106 年 8 月 17 日北市衛食藥字第 10638515800 號等裁處書

裁處罰鍰在案，原處分機關以本次係第 3 次以上違規，乃依同條例第 30 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準第 3 點項次 10 規定，以 107 年 9 月 18 日北市衛食藥字第 10760360391 號裁處書，處訴願人新臺幣 3 萬元罰鍰。該裁處書於 107 年 9 月 20 日送達，訴願人不服，於 107 年 10 月 17 日向本府提起訴願，並據原處分機

關檢卷答辯。

三、嗣經原處分機關重新審查後，依訴願法第 58 條第 2 項規定，以 107 年 11 月 2 日北市衛食藥

字第 1076049573 號函通知訴願人，自行撤銷上開裁處書，並副知本府法務局。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁秀慧  
委員 張慕貞  
委員 范文清  
委員 王曼萍  
委員 陳愛娥  
委員 洪偉勝  
委員 范秀羽

中華民國 107 年 12 月 5 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）