

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局水利工程處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 107 年 7 月 24 日北市工水管字第 1076003105 號函及附表所列裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

- 一、關於 107 年 7 月 24 日北市工水管字第 1076003105 號函部分，訴願不受理。
- 二、關於附表所列裁處書部分，訴願駁回。

事 實

一、臺北市政府警察局松山分局（下稱松山分局）將其前所移置之如附表所列車牌號碼機車（下稱系爭機車），於民國（下同）107 年 4 月 18 日在本市○○公園現場點交予訴願人。嗣中央氣象局於 107 年 7 月 9 日發布瑪莉亞颱風海上陸上颱風警報，本府在 107 年 7 月 10 日

上午 10 時 42 分許發布將於當日下午 2 時起開始關閉河川疏散門，下午 3 時開始拖吊未駛離

河川區車輛，下午 5 時將疏散門全部關閉之訊息。惟訴願人未依上開規定時間將系爭機車撤離○○公園，經本府於 107 年 7 月 10 日下午 4 時 51 分至 6 時 52 分許查獲，並拖吊移置於

臺北市停車管理工程處（下稱停管處）公有撫遠逾期車輛放置場（地址：臺北市松山區○○街○○號旁）。

二、嗣訴願人另案對於停管處保管違規遭拖吊車輛領車通知書不服，以 107 年 7 月 16 日訴願書向停管處提出訴願，經停管處以 107 年 7 月 18 日北市停管字第 1076001516 號函將 107 年 7 月

10 日之颱風期間遭拖吊移置疑義部分移請原處分機關辦理。經原處分機關以 107 年 7 月 24 日北市工水管字第 1076003105 號函（下稱 107 年 7 月 24 日函）復訴願人略以：「主旨：有

關臺端車輛（車號：XXX-XXX 等 27 部機車）停放河濱公園停車場因颱風遭移置案.....

說明：.....二、有關臺端所有車輛.....經本府警察局松山分局.....於 107 年 4 月 18 日歸還臺端 XXX-XXX 等 27 部機車，並由臺端簽收無誤.....既已簽收無誤理當負責 XXX-XX 等 27 部機車使用及保管之責任，應與本次瑪莉亞颱風遭移置案無涉.....五、有關臺端所有 XXX-XXX 等 27 部機車於瑪莉亞颱風來襲時，未依規定撤離河川區域，本處依違反

『臺北市公園管理自治條例』第 13 條第 4 款及第 20 款之規定，本處爰依該自治條例第 17 條規定，對颱風或豪大雨期間，於疏散門完成關閉後，經本府代為拖吊移置之車輛，將開立裁罰單裁處新臺幣 1,200 元罰鍰……。」

三、原處分機關嗣審認訴願人違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，依同自治條例第 17 條規定，以如附表所列之裁處書各處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰，合計 3 萬 2,400 元罰鍰。該等裁處書均於 107 年 8 月 29 日送達，其間，訴願人不服原處

分機關 107 年 7 月 24 日函，於 107 年 7 月 26 日向本府提起訴願，8 月 14 日補充訴願理由，8 月

29 日追加不服如附表所列之裁處書，9 月 11 日、9 月 19 日補充訴願理由，並據原處分機關

檢卷答辯。

理由

壹、關於 107 年 7 月 24 日函部分：

一、按訴願法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、查原處分機關 107 年 7 月 24 日函係就停管處移請原處分機關辦理 107 年 7 月 10 日颱風期間遭

施吊移置疑義部分，說明訴願人於松山分局 107 年 4 月 18 日點交系爭機車後即應自負保管責任，並因其未於瑪莉亞颱風來襲時，依規定將系爭機車撤離○○公園，原處分機關將依臺北市公園管理自治條例第 17 條規定開立裁罰單裁處罰鍰。核其性質，應屬事實敘述及理由說明之觀念通知，並非對訴願人所為之行政處分。準此，訴願人對該函提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。

貳、關於附表所列裁處書部分：

一、本件訴願人 107 年 8 月 29 日訴願書雖載明係「……1. 復貴處 107 年 8 月 27 日北市工水管字

第 1076021878 號函……（如附件一）。2.……107 年 8 月 27 日通知本人每輛開罰新台

幣 1200 元罰鍰之行政處分……此行政處分應為程序不合法……」並檢附如附表所列之檢送函，然該等檢送函僅係檢送如附表所列之裁處書予訴願人，揆其真意，應係不服如附表所列之裁處書，合先敘明。

二、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 3 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：……三、配合公共工程興建供公眾遊憩之場所為該公共工程管理機關。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 95 年 10 月 11 日府工水字第 09560407001 號公告：「主旨：公告本市轄堤外高

灘地為河濱公園區域。……公告事項：一、本市轄河川低水河槽岸頂至堤前坡趾（或河岸坡趾）間之河床，在常流量之情況下無水流之堤外高灘地公告為河濱公園區域。二、本公告自公告日起生效。」

98 年 3 月 16 日府工水字第 09860380901 號公告：「主旨：修正公告『本市河濱公園車輛停

放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則』，並自即日起生效。……公告事項：……二、颱風、超大豪雨期間，除本府未於車輛開始拖吊 2 小時前發布訊息免予處罰外，其餘未依規定將車輛自行移出河濱公園者……依違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，按第 17 條規定對行為人或車輛所有

人

處罰。（一）於疏散門完成關閉前經本府代為拖吊移置堤內之車輛，除罰鍰外並比照臺北市處理妨礙交通車輛自治條例之相關規定辦理 ……3、處機車新臺幣 1,200 元罰鍰 ……。」

三、本件訴願及補充理由略以：前次拖吊尚有爭議，卻於 107 年 7 月 10 日再次拖吊系爭機車，再事後通知已逾期 48 日，始於 107 年 8 月 27 日通知訴願人每輛開罰 1,200 元罰鍰，不符合

應事先通知拖吊機車，再罰鍰之規定，此行政處分應為程序不合法；臺北市政府已宣布瑪莉亞颱風的影響，並未達到停止上班上課之程度，再次造成所有之移除機車之爭議，基於前述之理由，理應不適用臺北市公園管理自治條例之規定，故移除機車所造成之毀

損和遺失，應皆由原處分機關及警察局負責賠償。

四、查訴願人之系爭機車於事實欄所述時、地違規停放之事實，有註明違規時間之現場採證照片及本府 107 年 7 月 10 日瑪莉亞颱風來襲期間發布訊息之資料等影本附卷可稽；是原處分自屬有據。

五、至訴願人主張前次拖吊尚有爭議，再次拖吊系爭機車，原處分機關未事先通知即處罰鍰，不符事先通知拖吊再罰鍰之規定，行政處分為程序不合法；況瑪莉亞颱風未達停止上班上課程度，不適用臺北市公園管理自治條例之規定，移置系爭機車之損失應賠償云云。查本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範。次依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 20 款規定，公園內不得為主管機關為公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。又本府以 95 年 10 月 11 日府工水字第 09560407001 號

公告本市轄堤外高灘地為河濱公園區域，及以 98 年 3 月 16 日府工水字第 09860380901 號

告本市河濱公園車輛停放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則。依據前開公告，颱風期間本府應於車輛開始拖吊 2 小時前發布訊息。查原處分機關業將前開公告內容標示於○○公園內及各疏散門，有標示牌佐證照片影本附卷可稽。復查本件依卷附資料所示，中央氣象局在 107 年 7 月 9 日下午 11 時 30 分發布瑪莉亞颱風海

上陸上警報，而本府係於 107 年 7 月 10 日上午 10 時 42 分許發布將於當日下午 3 時開始拖吊

移置未駛離河川區域之車輛，符合前開公告之意旨。訴願人任由系爭機車停置於本市○○公園，自應於颱風期間留意本府相關訊息之發布，並於規定時間內將系爭機車撤離○○公園，始屬適法；然訴願人並未依前揭規定將系爭機車撤離○○公園，依法自應受罰，與瑪莉亞颱風是否已達停止上班上課之程度無涉；又查松山分局於 107 年 4 月 18 日在○○公園將其移置之系爭機車點交予訴願人，有訴願人簽收之車輛領取清單影本附卷可稽，訴願人雖於該清單上註記「尚有不足機車未到」，惟該清單上所列系爭機車均經訴願人點收無誤，訴願人即應對系爭機車負管理責任，惟訴願人自 107 年 4 月 18 日點收系爭機車後，任由該等機車停放於○○公園，本府於 107 年 7 月 10 日因瑪莉亞颱風發布撤離河川區域車輛之訊息後，訴願人亦未依規定將系爭機車駛離○○公園，顯已違反其依前開公告所規定之作為義務，尚難以其對松山分局之移置機車數量及地點尚有爭議為由，而邀免責；又臺北市公園管理自治條例第 17 條並無應先通知才能處罰之規定，訴願人顯係誤解法令，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定就系爭機車各處訴願人 1,200 元罰鍰，合計 3 萬 2,400 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

參、綜上論結，本件訴願為部分程序不合，本府不予受理；部分為無理由；依訴願法第 77 條第 8 款及第 79 條第 1 項，決定如主文。

附表：

編號	檢送函發文日期及字號	裁處書日期及字號	車牌號碼
1	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021878 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018835 號	xxx-xxx
2	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021879 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018836 號	xxx-xxx
3	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021880 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018837 號	xxx-xxx
4	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021881 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018838 號	xxx-xxx
5	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021882 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018839 號	xxx-xxx
6	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021883 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018840 號	xxx-xxx
7	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021884 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018841 號	xxx-xxx
8	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021885 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018842 號	xxx-xxx
9	107 年 8 月 27 日北市工水管字第 1076021886 號	107 年 8 月 24 日裁處字第 0018843 號	xxx-xxx

	10	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021887 號	0018844 號	
	11	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021888 號	0018845 號	
	12	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021889 號	0018846 號	
	13	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021890 號	0018847 號	
	14	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021891 號	0018848 號	
	15	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021892 號	0018849 號	
	16	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021893 號	0018850 號	
	17	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021894 號	0018851 號	
	18	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021895 號	0018852 號	
	19	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021896 號	0018853 號	
	20	107 年 8 月 27 日北市工水管字第   107 年 8 月 24 日裁處字第   xxx-xxx		
		1076021897 號	0018854 號	

21	107 年 8 月 27 日北市工水管字第	107 年 8 月 24 日裁處字第	xxx-xxx	
	1076021899 號	0018855 號		
22	107 年 8 月 27 日北市工水管字第	107 年 8 月 24 日裁處字第	xxx-xxx	
	1076021900 號	0018856 號		
23	107 年 8 月 27 日北市工水管字第	107 年 8 月 24 日裁處字第	xxx-xxx	
	1076021902 號	0018857 號		
24	107 年 8 月 27 日北市工水管字第	107 年 8 月 24 日裁處字第	xxx-xxx	
	1076021903 號	0018858 號		
25	107 年 8 月 27 日北市工水管字第	107 年 8 月 24 日裁處字第	xxx-xxx	
	1076021908 號	0018859 號		
26	107 年 8 月 27 日北市工水管字第	107 年 8 月 24 日裁處字第	xxx-xxx	
	1076021909 號	0018860 號		
27	107 年 8 月 27 日北市工水管字第	107 年 8 月 24 日裁處字第	xxx-xxx	
	1076021913 號	0018861 號		

訴願審議委員會主任委員 袁秀慧（請假）  
 委員 張慕貞（代行）  
 委員 范文清  
 委員 王韻茹  
 委員 王曼萍  
 委員 陳愛娥  
 委員 劉昌坪  
 委員 洪偉勝  
 委員 范秀羽

中華民國 107 年 12 月 17 日

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 2

48 號) 如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。(臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號)