

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府消防局

訴願人因違反消防法事件，不服原處分機關民國 107 年 11 月 20 日北市消預字第 1076052126 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人為消防專門技術人員，因受案外人○○有限公司委託辦理本市大同區○○○路○○號○○樓「○○有限公司」（下稱系爭場所）之民國（下同）107 年全年消防安全設備檢修申報，於 107 年 9 月 24 日至 9 月 28 日進行系爭場所消防安全設備檢查，並於 107 年 9 月 30 日向原處

分機關申報。嗣原處分機關所屬第四救災救護大隊大同中隊（下稱大同中隊）於 107 年 10 月 17 日派員至系爭場所實施消防安全設備檢修申報複查，發現現場設有自動撒水設備，且有撒水頭空間不足之缺失，與消防安全設備檢修申報書內容不符（檢修申報書未列入檢修項目，下稱系爭缺失）。訴願人未依規定實施外觀檢查，涉及不實檢修，乃當場開立 107 年 10 月 17 日 BD00968 號舉發違反消防法案件通知單；嗣原處分機關審認訴願人違反消防法第 38 條第 3 項規定，乃依同條項及消防設備師、消防設備士或暫行從事消防安全設備裝置檢修人員為消防安全設備不實檢修報告裁處基準表（下稱裁處基準表）規定，以 107 年 11 月 20 日北市消預字第 1076052126 號裁處書處訴願人新臺幣（下同）2 萬 4,000 元罰鍰。該裁處書於 107 年 11 月 22

日送達，訴願人不服，於 107 年 12 月 21 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按消防法第 3 條規定：「消防主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 6 條第 1 項規定：「本法所定各類場所之管理權人對其實際支配管理之場所，應設置並維護其消防安全設備；場所之分類及消防安全設備設置之標準，由中央主管機關定之。」第 7 條第 2 項規定：「前項消防安全設備之設計、監造、裝置及檢修，於消防設備師或消防設備士未達定量人數前，得由現有相關專門職業及技術人員或技術士暫行為之；其期限由中央主管機關定之。」第 9 條第 1 項規定：「依第六條第一項應設置消防安全設備場所

各類場所消防安全設備檢修及申報作業基準第 1 點規定：「本基準依據消防法施行細則第六條第三項規定訂定之。」第 2 點規定：「各類場所消防安全設備之檢修項目如下：.....（四）自動撒水設備。.....」第 3 點規定：「各類場所消防安全設備之檢查方式如下：（一）外觀檢查。（二）性能檢查。（三）綜合檢查。」第 7 點規定：「各類場所之管理權人應委託檢修專業機構或消防法第 7 條規定之人員辦理檢修，並於檢修完成後 15 日內，分別填具消防安全設備檢修申報表及檢附消防安全設備檢修報告書，向當地消防機關申報。」、第 10 點規定：「.....未依使用執照用途之違規使用場所，應以其實際用途辦理檢修申報.....於違規場所應就該場所現有之消防安全設備進行檢修。」

表五 消防設備師、消防設備士或暫行從事消防安全設備裝置檢修人員為消防安全設備不實檢修報告裁處基準表（節錄）

--	--	--	--

適用法條	次數	第 1 次	備 考
違規情形			(單位：新臺幣)
消防法第 38 條 第 3 項	嚴重違規	4 萬元以下	裁罰金額之下限均為 2 萬元。
	一般違規	3 萬元以下	
	輕微違規	2 萬 4,000 元以下	
附註：			
一、輕微違規：未依規定作外觀檢查。			
二、一般違規：未依規定作性能檢查。			
三、嚴重違規：未依規定作綜合檢查。			

」

臺北市政府 104 年 5 月 8 日府消預字第 10433220200 號公告：「主旨：公告消防法所定本府
府
權限事項，自中華民國 104 年 5 月 8 日起，委任臺北市政府消防局辦理。……公告事項
：一、本府將消防法中有關本府權限事項業務，部分委任本府消防局，以該局名義執行
之。二、委任事項詳如附件。」

「消防法」主管機關委任消防局名義執行事項（節略）

項目	委任事項	委任條次
11	違反本法之查察、行政處分及獨立告訴、移送處理等事項。	第 38 條

- 二、本件訴願理由略以：系爭場所為 63 年建造建物，依 63 年版建築技術規則第 114 條規定，該場所非屬第 6 層以上第 10 層以上，亦非地下層、無開口樓層，自動撒水設備非該場所法定應設置設備；該場所第 3、4 樓設有該場所專有自動撒水設備 1 套，因該外露撒水頭非為法令規定設置之自有設備，非屬法定設備，自非屬檢修申報範疇。請撤銷原處分。
- 三、查大同中隊於 107 年 10 月 17 日派員至系爭場所實施消防安全設備檢修申報複查，發現現場設有自動撒水設備，且有撒水頭空間不足之缺失，訴願人消防安全設備檢修申報書未

列系爭缺失，訴願人未依規定實施外觀檢查，而為不實檢修申報之違規事實，有系爭場所 107 年 9 月 30 日消防安全設備檢修申報書、原處分機關 107 年 10 月 17 日消防安全檢查紀

錄表、同日 BD00968 號舉發違反消防法案件通知單及現場照片等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張系爭場所為 63 年建造建物，依 63 年版建築技術規則規定，自動撒水設備非該場所法定應設置設備；該場所第 3、4 樓設有該場所專有自動撒水設備 1 套，因該外露撒水頭非為法令規定設置之自有設備，非屬法定設備，自非屬檢修申報範疇云云。經查：

（一）按應設消防安全設備場所之管理權人應委託消防設備師（士）或暫行從事消防安全設備裝置檢修人員定期檢修消防安全設備，包含外觀檢查、性能檢查及綜合檢查，並依限報請消防機關備查，消防機關得派員複查；為消防設備不實檢修報告者，不須經限期改善，應逕行舉發並依違規情節為輕微、一般或嚴重違規而裁處 2 萬元以上 10 萬元以下罰鍰；揆諸消防法第 6 條第 1 項、第 7 條第 2 項、第 9 條、第 38 條第 3 項、消防法施行

細則第 6 條第 1 項、各類場所消防安全設備檢修及申報作業基準第 3 點、各級消防主管機關辦理消防安全檢查違法案件處理注意事項第 3 點及第 4 點等規定自明。

（二）復按內政部消防署 100 年 6 月 29 日消署預字第 1000014917 號函釋略以：「消防專技人員

執行檢修作業時，……對於違規使用場所，則將其實際用途、面積登載於報告書，並就該場所現有設備進行檢修，……」查系爭場所所在建築物領有 65 使字第 xxxx 號使用執照，原核准使用用途為防空避難室及停車場（地下 2 層）、防空避難室及店舖（地下 1 層）、商場（第 1、2 層）及餐廳（第 3、4 層）等，原處分機關於 107 年 10

月 17

日執行系爭場所消防安全設備檢修申報複查，該場所位於第 2 層，其實際用途為辦公室（詳 107 年 9 月 30 日消防安全設備檢修申報書第 2 頁），與原核准之商場用途不符

,

依各類場所消防安全設備檢修及申報作業基準及上述內政部消防署 100 年 6 月 29 日消署預字第 1000014917 號函釋規定，屬未依使用執照用途之違規使用場所，訴願人應就該場所現有消防安全設備進行檢修；是訴願人陳稱外露撒水頭非為法令規定設置之自有設備，非屬法定設備，自非屬檢修申報範疇等情，顯屬誤解。

（三）再按內政部消防署 88 年 7 月 22 日消署預字第 8806714 號函釋略以：「……說明……」

二、有關消防安全設備檢修申報案件.....應實施檢修設備（如避難器具）未辦理檢修及申報，即構成消防法第三十八條第三項之不實檢修申報要件。」大同中隊於 107 年 10 月 17 日派員至系爭場所實施消防安全設備檢修申報複查，發現現場設有自動撒水設備，且有撒水頭空間不足之缺失，惟未辦理檢修及申報，經複查有系爭缺失，訴願人消防安全設備檢修申報書未將該項設備列入檢修資料，即構成消防法第 38 條第 3 項規定之不實檢修申報。且訴願人既為從事消防安全設備裝置檢修人員，負有受設置消防安全設備場所管理權人委託辦理定期檢修消防安全設備之職責，並應將檢修結果據實申報原處分機關備查，然其未依規定對相關消防設備作外觀檢查，致檢修報告不實，自應依法受罰。從而，原處分機關以訴願人檢修消防安全設備有不實申報情事，處訴願人 2 萬 4,000 元罰鍰，揆諸前揭規定、裁處基準表及函示意旨，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 王 韻 茹
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽

中華民國 108 年 3 月 12 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）