

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 107 年 11 月 29 日 DC0500165

82 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人所有之車牌號碼 XXX-XXXX 機車（下稱系爭機車）於民國（下同）107 年 11 月 27 日上午 9

時 48 分許，在本市○○公園違規停放，經原處分機關審認違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 107 年 11 月 29 日 DC050016582 號裁處

書（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。原處分於 107 年 12 月 14 日送達，訴

願人不服，於 108 年 1 月 14 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件原處分之送達日期為 107 年 12 月 14 日，訴願人提起訴願期間末日原為 108 年 1 月 13 日

，惟因是日為星期日，依行政程序法第 48 條第 4 項規定，應以其次日即 108 年 1 月 14 日代

之，是本件訴願人於 108 年 1 月 14 日提起訴願，並無訴願逾期之問題，合先敘明。

二、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：.... ..四、未經許可駕駛或違規停放車輛。.....二十、主管機關為.....公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款.....及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元

以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止停

車公告（如公告事項）。……公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）

| | | |
|---------------|----------------------------|--|
| 項次 | 3 | 11 |
| 違反規定 | 第 13 條第 4 款：未經許可駕駛或違規停放車輛。 | 第 13 條第 20 款：主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。 |
| 法條依據 | 第 17 條 | 第 17 條 |
| 法定罰鍰額度(新臺幣：元) | 罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。 | 罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。 |
| 統一裁罰基準 | 情節 狀況 | 主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。 |
| | 處分 | 依違規次數 1.第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。 |
| 備註 | 1.由各管理機關依本自治條例裁處……。 | 1.由各管理機關依本自治條例裁處……。 |

」

三、本件訴願理由略以：系爭機車於 107 年 11 月 27 日停放在朋友住家位於○○公園側邊小路的機車停車處，當時僅是買完菜去朋友家取東西，不曉得是否擋到停在路邊的車輛，從朋友家下來時，我的車已被移至公園內的入口處旁，且被拍照開單，心有不甘。在公園的他處平時也有違規停放的車輛，試問這種將公園當成自家車庫長時間霸佔公園用地的行為，為何原處分機關視而不見，難道是捉小放大？

四、查原處分機關查認訴願人所有之系爭機車，於 107 年 11 月 27 日上午 9 時 48 分許，在本市○

○公園違規停放之事實，有系爭機車停放位置之採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張系爭機車於 107 年 11 月 27 日停放○○公園側邊小路的機車停車處，是被移至公園內的入口處旁；在公園平時也有違規停放的車輛云云。按本府為加強公園管理，

維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告，本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛；其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛；違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件訴願人違規停放系爭機車之地點為○○公園範圍內，且原處分機關於○○公園設有禁止停放車輛之公告，及載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定之告示，有○○公園平面圖、相關位置圖、系爭機車停放位置之採證照片及告示牌照片等影本附卷可稽；是訴願人違規停放系爭機車之事實，堪予認定。至訴願人主張系爭機車遭他人移動至公園內入口處旁一節；經查依原處分機關訴願答辯書所附公務電話記錄影本所載，訴願人致電原處分機關，表示其找了很多方式仍無法提供系爭機車被移動過的證據，且訴願人於提起訴願後仍未能提出具體事證供核，尚難對其為有利之認定。又按要求對相同之事件為相同之處理，僅限於合法之行為，不法行為應無平等原則之適用，訴願人之違規行為並不因他人有相同或類似違規行為而得邀免責；且若有如訴願人所主張其他人之類似違規情形，亦應由主管機關另案查處，尚不影響本件違規事實之成立。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

| | | | |
|-------------|---|---|---|
| 訴願審議委員會主任委員 | 袁 | 秀 | 慧 |
| 委員 | 張 | 慕 | 貞 |
| 委員 | 王 | 韻 | 茹 |
| 委員 | 吳 | 秦 | 雯 |
| 委員 | 王 | 曼 | 萍 |
| 委員 | 盛 | 子 | 龍 |
| 委員 | 劉 | 昌 | 坪 |
| 委員 | 洪 | 偉 | 勝 |
| 委員 | 范 | 秀 | 羽 |

中華民國 108 年 4 月 3 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）