

臺北市政府 108.04.30. 府訴三字第 1086102153 號訴願決定書

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反職業安全衛生法事件，不服原處分機關民國 107 年 11 月 20 日北市勞職字第 10760

737951 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、原處分機關所屬臺北市勞動檢查處（下稱勞檢處）接獲通報，訴願人僱用之勞工○○○（下稱○君）於民國（下同）107 年 1 月 15 日在本市北投區○○路○○巷○○號之○○溫泉會館，由客房區○○樓窗戶爬出至接待會館○○樓屋簷處從事補樹洞作業時，發生墜落死亡之職業災害。經勞檢處於 107 年 1 月 15 日、17 日、22 日及 2 月 8 日派員檢查，發現訴

願人使勞工於高度 2 公尺以上之處所從事補樹洞作業，未架設施工架或其他方法設置工作台，使勞工有墜落之虞，違反職業安全衛生法第 6 條第 1 項第 5 款及職業安全衛生設施規則第 225 條第 1 項規定，致發生同法第 37 條第 2 項之職業災害，爰製作「承攬○○有

限

公司樹木修剪工程之○○有限公司所僱勞工○○○發生墜落致死職業災害檢查報告書」（下稱職業災害檢查報告書），經勞動部職業安全衛生署以 107 年 5 月 10 日勞職安 1 字第 1070008032 號函備查在案。

二、原處分機關審認訴願人違規事實明確且為乙類事業單位，乃依職業安全衛生法第 43 條第 2 款、第 49 條第 1 款、第 2 款、違反職業安全衛生法及勞動檢查法罰鍰案件處理要點第 7

點

之 1 及臺北市政府處理違反職業安全衛生法事件統一裁罰基準第 3 點、第 4 點項次 6 等規

定

，以 107 年 11 月 20 日北市勞職字第 10760737951 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）15

萬

元罰鍰，並公布訴願人名稱及負責人姓名。該裁處書於 107 年 11 月 26 日送達，訴願人不

服，於 107 年 12 月 12 日經由原處分機關向本府提起訴願，108 年 2 月 13 日補正訴願程式

，  
並據原處分機關檢卷答辯。

理由

- 一、查本件訴願人雖經本府以 107 年 5 月 11 日府產業商字第 10749181700 號函核准解散登記在案，惟經本府法務局以 108 年 1 月 22 日北市法訴二字第 1086090984 號函請臺灣臺北地方法院協助查明訴願人有無聲報清算人及清算程序是否已終結等事宜，經該院以 108 年 1 月 30 日北院忠民科宜字第 1080000574 號函復略以，該院迄 108 年 1 月 23 日止未受理訴願人呈報清算人或利害關係人聲請選任清算人事件。是訴願人公司既未完成清算，依公司法第 25 條規定，訴願人於清算範圍內之法人人格尚未消滅，仍得為權利義務主體，有訴願能力。訴願人公司既未進行清算程序，即無清算人就任，參照司法院 79 年 10 月 29 日廳民一字第 914 號文（民事法律問題研究）意旨，訴願人公司代表人仍為原代表人○○○，合先敘明。
- 二、按職業安全衛生法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 6 條第 1 項第 5 款、第 3 項規定：「雇主對下列事項應有符合規定之必要安全衛生設備及措施：……五、防止有墜落、物體飛落或崩塌等之虞之作業場所引起之危害。」「前二項必要之安全衛生設備與措施之標準及規則，由中央主管機關定之。」第 37 條第 1 項、第 2 項第 1 款規定：「事業單位工作場所發生職業災害，雇主應即採取必要之急救、搶救等措施，並會同勞工代表實施調查、分析及作成紀錄。」「事業單位勞動場所發生下列職業災害之一者，雇主應於八小時內通報勞動檢查機構：一、發生死亡災害。」第 43 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣三萬元以上三十萬元以下罰鍰：……二、違反第六條第一項……之規定……。」第 49 條第 1 款、第 2 款規定：「有下列情形之一者，得公布其事業單位、雇主、代行檢查機構、驗證機構、監測機構、醫療機構、訓練單位或顧問服務機構之名稱、負責人姓名：一、發生第三十七條第二項之災害。二、有第四十條至第四十五條……之情形。」行政罰法第 26 條第 1 項前段及第 2 項規定：「一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。」「前項行為如經不起訴處分、緩起訴處分確定或為無罪、免訴、不受理、不付審理、不付保護處分、免刑、緩刑之裁判確定者，得依違反行

政法上義務規定裁處之。」

職業安全衛生設施規則第 1 條規定：「本規則依職業安全衛生法第六條第三項規定訂定之。」第 225 條第 1 項規定：「雇主對於在高度二公尺以上之處所進行作業，勞工有墜落之虞者，應以架設施工架或其他方法設置工作台……。」

違反職業安全衛生法及勞動檢查法罰鍰案件處理要點第 1 點規定：「為執行職業安全衛生法（以下簡稱職安法）及勞動檢查法（以下簡稱勞檢法）規定之行政罰鍰案件，訂定本要點。」第 7 點之 1 規定：「主管機關或勞動檢查機構對於事業單位有下列情形之一者，依職安法第四十九條規定，公布其事業單位、雇主之名稱及負責人姓名，並將處分書送達受處分人：（一）違反職安法受罰鍰或刑罰之處罰……（二）違反職安法致發生職業病、死亡或罹災人數在三人以上之職業災害……。」

臺北市政府處理違反職業安全衛生法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「雇主或事業單位依其規模大小及性質分類如下：（一）甲類：1. 股票上市公司或上櫃公司。2. 勞工總人數超過三百人者。3. 違規場所位於營造工地，且該事業單位承攬該場所營造工程之金額超過一億元者。（二）乙類：非屬甲類者。」第 4 點規定：「本府處理違反職業安全衛生法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）

項次	6
違反事件(職業安全衛生法)	雇主違反第 6 條第 1 項規定，對下列事項未有符合規定之必要安全衛生設備及措施者： …… (5) 防止有墜落、物體飛落或崩塌等之虞之作業場所引起之危害。 ……
法條依據	第 43 條第 2 款
法定罰鍰額度（新臺幣：元）或其他處罰	處 3 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。
統一裁罰基準（新臺幣：元）	違反者，依雇主或事業單位規模、性質及違規次數處罰如下： …… 2.乙類： (1)第 1 次：3 萬元至 5 萬元。 …… 3.致發生職業安全衛生法第 37 條第 2 項之職業災害者：死亡災害得處最高罰鍰 30 萬元……。

」

臺北市政府 104 年 10 月 22 日府勞秘字第 10437403601 號公告：「主旨：公告『工會法等

項法規』所定本府主管業務部分權限，自中華民國 104 年 11 月 15 日起委任本府勞動局辦

理。……公告事項：一、公告將『工會法等 20 項法規』所定本府主管業務部分權限委任本府勞動局辦理。二、委任事項如附表。」

附表（節錄）

項次	法規名稱	委任事項
12	職業安全衛生法	第 42 條至第 49 條「裁處」

三、本件訴願理由略以：訴願人於 107 年 1 月 15 日並未派○君到勤，當日工作人員為○○○（下稱○君），詎料○君私下聯絡到勤；且訴願人備有安全繩、安全帶及相關裝備予同仁穿戴修樹工作，因現場搭建工作平台會損壞修飾牆面，且由老闆用安全裝備親自處理，○君多次提醒不要做及糾正○君應將安全裝備穿戴整齊方可執行工作，○君不聽勸告，甚至要求○君不要管，訴願人已遵守職業安全衛生法相關規定。

四、查勞檢處派員於事實欄所述時、地實施勞動檢查，發現訴願人有事實欄所述之違規事項，有勞檢處 107 年 1 月 15 日、17 日、22 日及 2 月 8 日訪談訴願人之代表人○○○（下稱○君

）、107 年 1 月 15 日、17 日訪談○○有限公司（下稱○○公司）經理○○○（下稱○君）、107 年 1 月 17 日訪談訴願人勞工○君之談話紀錄及職業災害檢查報告書等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張其於 107 年 1 月 15 日並未派○君到勤；訴願人備有安全繩、安全帶及相關裝備予同仁穿戴修樹工作，○君多次提醒不要做及糾正○君應將安全裝備穿戴整齊方可執行工作，○君不聽勸告云云。按雇主對防止有墜落、物體飛落或崩塌等之虞之作業場所引起之危害，應有符合規定之必要安全衛生設備及措施；對於在高度 2 公尺以上之處所進行作業，勞工有墜落之虞者，應以架設施工架或其他方法設置工作台；違反者，處 3 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並得公布其事業單位、雇主之名稱、負責人姓名；揆諸職業安全衛生法第 6 條第 1 項第 5 款、第 43 條第 2 款、第 49 條第 2 款、職業安全衛生設施規則第

225 條第 1 項等規定自明。查依卷附勞檢處：

（一）107 年 1 月 15 日一般行業安全衛生檢查會談紀錄略以：「……附件一違反法令規定事項……墜落預防……？\*職業安全衛生設施規則第 225 條：雇主對於高度在 2 公尺以上之處所進行作業，勞工有墜落之虞者，未以架設施工架或其他方法設置工作台……。」經訴願人之代表人○君簽名在案。

（二）107 年 1 月 15 日、17 日、2 月 8 日分別訪談訴願人之代表人○君之談話紀錄記載略以：  
1. 「……問：與○○○與你的關係？及他發生墜落經過情形，與後續處理？答：…  
…106 年 12 月底會館○○○有提到樹會滴水，請我們想辦法配合會館今日（107 年 1 月 15 日）休館，我找○○○處理，○員與○員今日約 9 時前往會館勘查施作，我預

計上午 11 時要到現場，約 10 時 57 分我接到○員電話，○員告知○員跌下來，我叫他趕快叫救護車.....我給○員工資 1 天 1500 元整，○員是我的點工，有工作會找他們做，沒事就休息.....○○○是○○○找來一同工作.....。」

2. 「.....問：請說明○○○發生墜落的情形，與你相關.....情形答：.....我於 107 年 1 月 14 日早上打電話給○○○處理相關事宜，1 月 15 日我拿裝備（如附件）

給

○○○時，就知道○員會一同前往工作，當天如果○○○也有工作時工資是 1500 元整.....。」

3. 「.....問：請問承攬○○有限公司是用什麼單位承攬以及相關處理情形？答：我是○○有限公司承攬.....○○○是○○○聊天時告知，他要去補樹洞工作事項，○○○有跟我說，我說來才算.....○○○因是臨時工都是做完當天給錢.....。」上開紀錄均經○君簽名確認在案。

（三）107 年 1 月 15 日、17 日分別訪談○○公司經理○君之談話紀錄略以：

1. 「.....問：請問貴公司今日.....工程給○○有限公司，及事發經過情形....  
..答：有，本公司將庭園綠化委請○○有限公司負責處理，於 107 年 1 月 15 日派二名員工至溫泉會館.....大約早上 10：30 左右我聽到.....有人喊叫救護車.....我就立即叫救護車，接者跑到接待處門口，我只看到○員躺在地上，頭部流血.....。」
2. 「.....問：請詳述與○○有限公司承攬工程內容 答：本公司與○○有限公司有協議工程的相關範圍，○○有限公司有提供相關作業內容的報價單.....有派....  
..員工處理補樹洞.....因為未處理妥善，約定 107 年 1 月 15 日再派員前往處理，接者在 10 點多左右發生事故.....」上開紀錄經○君簽名確認在案。

（四）107 年 1 月 17 日訪談勞工○君之談話紀錄略以：「.....問：.....○○○發生墜落事故之發生經過及處理情形 答：.....我於 1 月 15 日當天與○○○一同前往○○○路停車場（註公司車）.....前天晚上（ 1 月 14 日）接到○○○電話告知有工作，○○○與我都是臨時工，有問我是否有工作，約定隔日於○○○路老闆停車的地方，並說明工作地點及工作內容.....○○○之前想做就做不想做就不做，所以老闆才叫我處理.....因為○○○比我更懂得爬高及鋸樹，所以他才自己拿電鋸自己爬上去鋸樹....  
...當天○老闆也知道○○○跟我會一起前往現場工作.....。」上開紀錄經○君簽名確認在案。

（五）是訴願人承攬○○溫泉會館園內修剪樹木工程，訴願人於 107 年 1 月 15 日施工前已知悉○君會與○君至現場進行補樹洞等相關工作，並未拒絕○君提供勞務，○君當日亦有實際提供勞務，訴願人給付勞工工資為 1,500 元；是訴願人有僱用○君之事實，洵堪

認定。復依職業安全衛生設施規則第 225 條第 1 項規定，雇主對於在高度 2 公尺以上之處所進行作業，勞工有墜落之虞者，應以架設施工架或其他方法設置工作台，此為雇主之法定義務。訴願人使勞工於高度 2 公尺以上之處所從事修樹等作業，並未於施工前架設施工架或工作台，而係提供勞工安全繩、安全帶等裝備，已違反上開規定，依法自應受罰；且發生勞工墜落死亡之職業災害，違規情節較重。又訴願人雖經臺灣士林地方檢察署以 107 年 10 月 30 日 107 年度偵字第 11187 號、第 14697 號不起訴處分書為不

起訴處分。惟依行政罰法第 26 條規定，行為如經不起訴處分確定者，原處分機關得依訴願人違反行政法上義務規定裁處。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人 15 萬元罰鍰並公布訴願人名稱及負責人姓名，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧  
委員 張 慕 貞  
委員 范 文 清  
委員 王 韻 茹  
委員 吳 秦 雯  
委員 王 曼 萍  
委員 陳 愛 娥  
委員 盛 子 龍  
委員 劉 昌 坪  
委員 范 秀 羽

中華民國 108 年 4 月 30 日

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）