

訴 願 人 ○○○

訴願人因退休事件，不服臺北市政府產業發展局民國 108 年 4 月 23 日北市產業人字第 10860150

71 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 57 年判字第 472 號判例：「人民不服行政官署之處分，固得循訴願程序以求救濟。但行政官署就其與人民間私法關係所為之意思表示，則屬私法上之行為，不得視為基於公法上權力服從關係之處分。人民對之如有爭執，應依民事訴訟程序訴請普通法院裁判，不得依行政爭訟方法提起訴願。……。」

二、訴願人前於民國（下同）63 年 9 月 1 日至臺北市政府建設局（自 96 年 9 月 11 日起更名為產

業發展局，下稱建設局）擔任工友，並簽署服務志願書在案。嗣訴願人於 108 年 2 月 13 日向臺北市政府產業發展局（下稱產發局）申請自願退休，經產發局依勞動基準法准予退休，並以 108 年 4 月 23 日北市產業人字第 1086015071 號函（下稱 108 年 4 月 23 日函）核定略

以：「……說明：一、臺端自願退休案核定如下：（一）適用條款：工友管理要點第 20 點第 2 款、第 22 點第 1 項；勞動基準法第 53 條第 1 項第 2 款、第 55 條第 1 項第 1 款。（二）

退休等級：工友年功餉 2 級 150 薪點。（三）退休生效日：108 年 6 月 4 日。（四）任職年

資：1. 適用工友管理要點（87 年 6 月 30 日以前）任職年資：核定年資 23 年 10 個月，給與

49 個基數。2. 適用勞動基準法（87 年 7 月 1 日以後）任職年資：核定年資 21 年，給予 21 個

基數，退休金依勞動基準法另案核發。（五）依『工友退職補償金發給辦法』核給之退職補償金：核定年資 20 年 10 個月，發給 43 個基數之退職補償金。……」訴願人不服，於 108 年 5 月 22 日向本府提起訴願，並據產發局檢卷答辯。

三、查本件建設局於 63 年 9 月 1 日僱用訴願人擔任工友一職，有建設局 63 年 8 月 23 日簽、63 年

8 月 27 日建六字第 72898 號令、訴願人之服務志願書等影本附卷可稽；復依行政院人事行政局 98 年 12 月 24 日局企字第 0980034751 號函釋意旨，工友既適用勞動基準法，其與機關

間係屬私法上僱傭關係。是訴願人與產發局間係屬私法上僱傭關係，則訴願人因退休事件與產發局間所發生核發退休金之爭執，核屬私權爭議事項，應循民事訴訟程序救濟，非屬訴願救濟範圍內之事項。訴願人遽對上開產發局 108 年 4 月 23 日函提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。又訴願人主張請求發給慰助金一節，並非產發局 108 年 4 月 23 日函所核定事項，應另案向產發局請求，非屬本件訴願審議範圍，併予敘明。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公假）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 盛 子 龍

委員 洪 偉 勝

委員 范 秀 羽

中華民國 108 年 8 月 12 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）