

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府交通局

訴願人因違反公路法事件，不服原處分機關民國 108 年 6 月 10 日第 27-08B03648 號處分書，提

起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人所屬車牌號碼 XXX-XX 營業小客車（下稱系爭車輛）未取得機場排班登記證，惟經內政部警政署航空警察局（下稱航空警察局）員警於民國（下同）108 年 2 月 12 日 20 時許，在桃園

國際機場（下稱桃園機場）第二航廈地下 1 樓停車場，查獲訴願人駕駛系爭車輛搭載 2 名乘客，涉有未備具機場排班登記證而進入桃園機場違規載客營運，違反民用航空機場客運汽車管理辦法第 10 條第 2 款規定之情事。航空警察局遂當場訪談駕駛人即訴願人及乘客，分別製作談話紀錄，並以 108 年 2 月 23 日航警行字第 1080005900 號函檢送相關資料移請桃園市政府交通

局處理，遞移由原處分機關所屬臺北市公共運輸處查處。原處分機關審認系爭車輛未備具機場排班登記證進入桃園機場違規營業，違反民用航空機場客運汽車管理辦法第 10 條第 2 款規定，爰依同辦法第 34 條第 1 項及公路法第 77 條之 3 第 1 項規定，以 108 年 6 月 10 日第 27-08B03648

號處分書處訴願人新臺幣（下同）9,000 元罰鍰。該處分書於 108 年 6 月 11 日送達，訴願人不服，於 108 年 6 月 12 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按公路法第 3 條規定：「本法所稱公路主管機關：在中央為交通部；在直轄市為直轄市政府……。」第 56 條之 1 規定：「為維護民用航空機場交通秩序，確保旅客行車安全，各類客運汽車進入民用航空機場，應具備一定資格條件，並依規定取得民用航空機場主管機關核發之相關證件，始得營運。前項之一定資格條件、申請程序、營運監督、營運應遵守事項、適用機場、各類證件核發、計程車之限額、保留比例、加收停留服務費、績優駕駛選拔獎勵、接送親屬與對各類客運汽車進入民用航空機場營運之限制、禁止事項與其違反之吊扣車輛牌照、吊扣、吊銷或停止領用相關證件及定期禁止進入民用航

空機場營運之條件等事項之辦法，由交通部定之。」第 77 條之 3 第 1 項規定：「各類客運汽車未具備第五十六條之一第一項之一定資格條件而進入民用航空機場營運者，處新臺幣九千元以上九萬元以下罰鍰，再次違規者，除處以罰鍰外，並按情節吊扣該違規車輛牌照一個月至三個月。」

民用航空機場客運汽車管理辦法第 1 條規定：「本辦法依公路法第五十六條之一第二項規定訂定之。」第 10 條第 2 款前段規定：「客運汽車有下列情形，不得進入桃園機場營運：……二、未備具機場排班登記證之計程車客運業。」第 34 條第 1 項規定：「計程車客運業違反第十條第二款……規定者，……依公路法第七十七條之三第一項處罰。」

臺北市政府 97 年 9 月 18 日府交管字第 09733315000 號公告：「主旨：公告本府主管業務委

任事項，並自 97 年 10 月 1 日起生效。……公告事項：一、本府將下列業務委任本府交通局，以該局名義執行之：（一）公路法中汽車運輸業罰則之本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人領有殘障手冊，不知計程車不能停在機場殘障車位載人，本次僅是接送教會弟兄之愛心接送，只收取油錢。請撤銷原處分。

三、查訴願人所屬系爭車輛未取得機場排班登記證，於事實欄所述時、地遭員警查獲，違規進入桃園機場營運，違反民用航空機場客運汽車管理辦法第 10 條第 2 款及公路法第 56 條之 1 第 1 項規定，有 108 年 2 月 12 日桃園地區監警聯合稽查小組乘客談話紀錄、駕駛談話紀

錄、系爭車輛之車籍查詢及現場採證光碟附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其不知不能停在機場殘障車位載人，本次僅為收取油錢之愛心接送云云。

按各類客運汽車進入民用航空機場，應具備一定資格條件，並依規定取得民用航空機場主管機關核發之相關證件，始得營運；未備具機場排班登記證之計程車客運業，不得進入民用航空機場營運；違反者處 9,000 元以上 9 萬元以下罰鍰；公路法第 56 條之 1 第 1 項

第 77 條之 3 第 1 項及民用航空機場客運汽車管理辦法第 10 條第 2 款及第 34 條第 1 項定有明文

。本件查：

（一）依桃園地區監警聯合稽查小組 108 年 2 月 12 日訪談訴願人之談話紀錄略以：「……五、請問你與車主什麼關係？你今天所駕駛的車輛是何公司（人）所有？車號幾號？答：1. 我本人 2. 車主我本人 3. xxx-xx 六、請問你今天駕駛的車輛所載何人？……載往何處？收費多少？你是否為本場排班計程車？答：1. 載 2 人，都是朋友，教會的弟兄……5. 台北市 6. 議價 900 元，不跳表 7. 不是本場排班車……」上開談話紀錄經訴

願人簽名確認在案，並有現場採證光碟在卷可憑。

- (二) 次依桃園地區監警聯合稽查小組同日訪談○姓乘客之談話紀錄略以：「.....地址：台北市內湖.....五、請問你是以何方式叫乘這輛車？.....答：是我預約訂車的，司機是我教會朋友.....六、請問你由何地乘往何處？交通車資如何計算？答：我要由桃園國際機場第二航廈至台北大直.....交通車資議價為新台幣 1000 元整.....。」上開談話紀錄經○姓乘客簽名確認在案，並有現場採證光碟在卷可憑。
- (三) 是本件既經航空警察局當場查獲訴願人所屬系爭車輛未備具機場排班登記證而進入桃園機場違規載客營運，訴願人於上開談話紀錄亦坦承不諱，且與乘客供述一致，是訴願人有違反民用航空機場客運汽車管理辦法第 10 條第 2 款規定之事實，洵堪認定。再按民用航空機場客運汽車管理辦法第 25 條規定，一般計程車駕駛人，得駕車進入航站停車場後向勤務警察說明事由，並填寫接送親屬登記表經當場審核符合規定後得於停車場接送駕駛人及其配偶之五親等內親屬。本件依上開談話紀錄所載，駕駛人即訴願人搭載之○姓乘客並非其本人或配偶之五親等內親屬，縱只向乘客收取油錢，亦與前開規定不符。原處分機關依同辦法第 34 條第 1 項及公路法第 77 條之 3 第 1 項規定，裁

處

訴願人法定最低額 9,000 元罰鍰，並無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為處分，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 劉 昌 坪
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽

中華民國 108 年 8 月 26 日
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）