

臺北市政府 108.12.20. 府訴一字第 1086104008 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○即臺北市○○幼兒園

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反勞動基準法事件，不服原處分機關民國 108 年 9 月 9 日北市勞動字第 10860313771

號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、訴願人經營學前教育事業，為適用勞動基準法之行業。原處分機關於民國（下同） 108 年 6 月 14 日、28 日派員實施勞動檢查，查得：

（一）訴願人所僱用勞工○○○（下稱○君） 108 年 3 月 22 日請事假 1 日，訴願人應扣工資新

臺幣（下同） 1,500 元（45,000 元/30 日），惟訴願人扣 2,069 元（45,000 元/21.75 日

），溢扣 569 元。是訴願人未全額給付勞工工資，違反勞動基準法第 22 條第 2 項規定。

（二）訴願人未置備○君 108 年 1 月份至 2 月份之工資清冊，違反勞動基準法第 23 條第 2 項規定

。

（三）○君於 108 年 3 月份計延長工時 21.5 小時，訴願人未給付延長工時工資，違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定。

（四）訴願人未置備○君 108 年 1 月份至 2 月份出勤紀錄，違反勞動基準法第 30 條第 5 項規定

。

（五）訴願人使○君於 108 年 5 月 1 日（勞動節）出勤，未給予○君國定假日休假，違反勞動基準法第 37 條第 1 項規定。

（六）訴願人與○君約定行使特別休假期間自每年 1 月 1 日至 12 月 31 日期間。○君 105 年 10 月 1

日到職，至 107 年 10 月 1 日滿 2 年，自 108 年 1 月 1 日至 12 月 31 日（○君 108 年 5 月 17 日離職

），訴願人應給予○君 10 日特別休假，然訴願人未提供○君已休特別休假或給付特休未休折算工資之事證，難謂已依法給予勞工特別休假，違反勞動基準法第 38 條第 1 項

規定。

二、原處分機關爰以 108 年 7 月 24 日北市勞動字第 1086080296 號函檢送勞動檢查結果通知書予

訴願人，命即日改善，並通知訴願人陳述意見。經訴願人以 108 年 8 月 4 日書面陳述意見，原處分機關仍審認訴願人違反勞動基準法第 22 條第 2 項、第 23 條第 2 項、第 24 條第 1 項

、第 30 條第 5 項、第 37 條第 1 項、第 38 條第 1 項規定，且為乙類事業單位，乃依勞動基準

法第 79 條第 1 項第 1 款、第 2 項、第 80 條之 1 第 1 項及臺北市政府處理違反勞動基準法事件

統一裁罰基準（下稱裁罰基準）第 3 點、第 4 點項次 10、12、13、22、38、39 等規定，以 108 年 9 月 9 日北市勞動字第 10860313771 號裁處書，各處訴願人 2 萬元、2 萬元、2 萬元、

9 萬元、2 萬元、2 萬元罰鍰，計處 19 萬元罰鍰，並公布訴願人姓名。該裁處書於 108 年 9

月 18 日送達，訴願人不服，於 108 年 10 月 5 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處

分機關檢卷答辯。

理由

一、按勞動基準法第 4 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……

。」第 22 條第 2 項前段規定：「工資應全額直接給付勞工。」第 23 條第 2 項規定：「雇

主應置備勞工工資清冊，將發放工資、工資各項目計算方式明細、工資總額等事項記入。

」第 24 條第 1 項第 1 款規定：「雇主延長勞工工作時間者，其延長工作時間之工資，依下列標準加給：一、延長工作時間在二小時以內者，按平日每小時工資額加給三分之一以上。」第 30 條第 5 項規定：「雇主應置備勞工出勤紀錄，並保存五年。」第 37 條第 1 項

規

定：「內政部所定應放假之紀念日、節日、勞動節及其他中央主管機關指定應放假日，均應休假。」第 38 條第 1 項第 3 款、第 4 項前段規定：「勞工在同一雇主或事業單位，

繼

續工作滿一定期間者，應依下列規定給予特別休假：……三、二年以上三年未滿者，十日。」「勞工之特別休假，因年度終結或契約終止而未休之日數，雇主應發給工資。

」第 39 條規定：「第三十六條所定之例假、休息日、第三十七條所定之休假及第三十八

條所定之特別休假，工資應由雇主照給。雇主經徵得勞工同意於休假日工作者，工資應加倍發給。因季節性關係有趕工必要，經勞工或工會同意照常工作者，亦同。」第 79 條第 1 項第 1 款、第 2 項規定：「有下列各款規定行為之一者，處新臺幣二萬元以上一百萬元以下罰鍰：一、違反..... 第二十二條至第二十五條..... 第三十四條至第四十一條..... 規定。」「違反第三十條第五項..... 規定者，處新臺幣九萬元以上四十五萬元以下罰鍰。」第 80 條之 1 第 1 項規定：「違反本法經主管機關處以罰鍰者，主管機關應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰。」

勞動基準法施行細則第 5 條第 1 項規定：「勞工工作年資以服務同一事業單位為限，並自受僱當日起算。」第 20 條之 1 第 1 款前段規定：「本法所定雇主延長勞工工作之時間如下：一、每日工作時間超過八小時或每週工作總時數超過四十小時之部分。」第 21 條規定：「本法第三十條第五項所定出勤紀錄，包括以簽到簿、出勤卡、刷卡機、門禁卡、生物特徵辨識系統、電腦出勤紀錄系統或其他可資覈實記載出勤時間工具所為之紀錄。前項出勤紀錄，雇主因勞動檢查之需要或勞工向其申請時，應以書面方式提出。」第 24 條第 1 項、第 2 項規定：「勞工於符合本法第三十八條第一項所定之特別休假條件時，取得特別休假之權利；其計算特別休假之工作年資，應依第五條之規定。」「依本法第三十八條第一項規定給予之特別休假日數，勞工得於勞雇雙方協商之下列期間內，行使特別休假權利：一、以勞工受僱當日起算，每一週年之期間.....。二、每年一月一日至十二月三十一日之期間.....。」

前行政院勞工委員會（103 年 2 月 17 日改制為勞動部，下稱前勞委會）87 年 9 月 14 日（

87

）台勞動二字第 039675 號函釋：「勞動基準法第三十九條規定勞工於休假日工作，工資應加倍發給。所稱『加倍發給』，係指假日當日工資照給外，再加發一日工資.....。」

102 年 11 月 15 日勞動 2 字第 1020083156 號函釋：「有關工資如係按月計算者，於計算『

1

日』工資時，可由勞雇雙方約定以當月實際曆日數或一律以 30 日推計之，惟勞雇雙方約定 1 日工資之計算方式後，於計算勞工請事假『1 日』不給付工資及勞工休假日出勤加發『1 日』工資時，其工資內涵允應一致。」

勞動部 104 年 4 月 23 日勞動條 1 字第 1040130697 號函釋：「..... 說明：..... 二、

.....

.. 依勞動基準法第 37 條及其施行細則第 23 條規定之應放假日（俗稱之國定假日，含 5 月

1

日勞動節)，均應予勞工休假。雇主如徵得勞工同意於是日出勤，工資應依同法第 39 條規定加倍發給。勞資雙方亦得就『國定假日與工作日對調實施』進行協商，惟該協商因涉個別勞工勞動條件之變更，仍應徵得勞工『個人』之同意。三、至於勞資雙方雖得協商約定將國定假日調移至其他『工作日』實施，仍應確明前開所調移國定假日之休假期，即國定假日與工作日對調後，因調移後之國定假日當日，成為正常工作日，該等被調移實施休假之原工作日即應使勞工得以休假，且雇主不得減損勞工應有之國定休假日數，始屬適法.....。」

臺北市政府處理違反勞動基準法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「雇主或事業單位依其規模大小及性質分類如下：（一）甲類，有下列情形之一者屬之：1. 股票上市公司或上櫃公司。2. 資本額達新臺幣 8 千萬元以上之公司。3. 僱用人數達 100 人以上之事業單位（含分支機構）。（二）乙類：非屬甲類之雇主或事業單位。」第 4 點規定：「臺北市政府處理違反勞動基準法（以下簡稱勞基法）事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

項次	違規事件	法條依據（勞動基準法）	法定罰鍰額度（新臺幣：元）或其他處罰	統一裁罰基準（新臺幣：元）
10	工資未全額直接給付勞工者。	第 22 條第 2 項、第 79 條第 1 項第 1 款、第 4 項及第 80 條之 1 第 1 項。	1. 處 2 萬元以上 100 萬元以下罰鍰，並得依事業規模、違反人數或違反情節，加重其罰鍰至法定罰鍰最高額二分之一。	違反者，除依雇主或事業單位規模、性質及違規次數處罰如下外，應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰： 2. 乙類： (1) 第 1 次：2 萬元至 15 萬元。
12	雇主未置備勞工工資清冊，或未記入工資各項目計算方式明細、總額、發放金額等事項，或未將工資清冊保存 5 年者。	第 23 條第 2 項、第 79 條第 1 項第 1 款、第 4 項及第 80 條之 1 第 1 項。	2. 應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰。 2. 乙類： (1) 第 1 次：2 萬元至 15 萬元。
13	延長勞工工作時間，雇主未依法給付其延長工作時間之工資者。	第 24 條第 1 項、第 79 條第 1 項第 1 款、第 4 項及第 80 條之 1 第 1 項。		
22	雇主未置備勞工出勤紀錄，並保存 5 年者。	第 30 條第 5 項、第 79 條第 2 項、第 4 項及第 80 條之 1 第 1 項。	1. 處 9 萬元以上 45 萬元以下罰鍰，並得依事業規模、違反人數或違反情節，加重其罰鍰至法定罰鍰最高額二分之一。 2. 應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；	違反者，除依違規次數處罰如下外，應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰： 1. 第 1 次：9 萬元至 27 萬元。

			屆期未改善者，應按次處罰。	
38	內政部所定應放假之紀念日、節日、勞動節及其他中央主管機關指定應放假之日，雇主未給予休假者。	第 37 條第 1 項、第 79 條第 1 項第 1 款、第 4 項及第 80 條之 1 第 1 項。	1.處 2 萬元以上 100 萬元以下罰鍰，並得依事業規模、違反人數或違反情節，加重其罰鍰至法定罰鍰最高額二分之一。	違反者，除依雇主或事業單位規模、性質及違規次數處罰如下外，應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰： 2.乙類： (1)第 1 次：2 萬元至 15 萬元。
39	對繼續工作滿一定期間之勞工，雇主未給予法定特別休假天數者。	第 38 條第 1 項、第 79 條第 1 項第 1 款、第 4 項及第 80 條之 1 第 1 項。	2.應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰。	

」

臺北市政府 104 年 10 月 22 日府勞秘字第 10437403601 號公告：「主旨：公告『工會法等 20 項法規』所定本府主管業務部分權限，自中華民國 104 年 11 月 15 日起委任本府勞動局辦理。.....公告事項：一、公告將『工會法等 20 項法規』所定本府主管業務部分權限委任本府勞動局辦理。二、委任事項如附表。」

附表（節錄）

項次	法規名稱	委任事項
16	勞動基準法	第 78 條至第 81 條「裁處」

- 二、本件訴願理由略以：訴願人數年前因大陸地區另有事業，遂將幼兒園之經營委託○君處理，包括收取學費、發放勞工薪資、行政事務等。原處分機關審認訴願人違反勞動基準法相關事實，均係○君經手幼兒園業務期間所為，訴願人並未經手或作任何指示。○君涉嫌侵占、背信等，訴願人已對○君提出刑事告訴。請撤銷原處分，或審酌本件前述特殊情事，減輕及分期裁處。
- 三、查訴願人為適用勞動基準法之行業，經原處分機關實施勞動檢查，查認訴願人有事實欄所述違反勞動基準法之情事，有原處分機關 108 年 6 月 28 日勞動條件檢查會談紀錄、○君之 108 年 3 月份及 5 月份出勤紀錄、108 年 4 月份及 6 月份員工薪資明細表（計薪期間 2019/3/1-31、2019/5/1 -31）、108 年 6 月 28 日臺北市文山區臺北市○○幼兒園離職清冊等影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 四、原處分關於訴願人違反勞動基準法第 22 條第 2 項規定部分：
- （一）按工資應全額直接給付勞工；違者，處 2 萬元以上 100 萬元以下罰鍰；且應公布其事業

單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰；為勞動基準法第 22 條第 2 項前段、第 79 條第 1 項第 1 款及第 80 條之 1 第 1 項所明定。

。又按

月計算工資者，計算 1 日工資，可由勞雇雙方約定以當月實際曆日數或一律以 30 日推計之，有前勞委會 102 年 11 月 15 日勞動 2 字第 1020083156 號函釋意旨可參。

(二) 依原處分機關 108 年 6 月 28 日訪談訴願人之勞動條件檢查會談紀錄略以：「問 抽查勞工○○○(下稱○君).....4、○君 108 年 1 月至 5 月之薪資明細、給付薪資方式及給付憑證?..... 答 ○君為本園聘僱之管理職，職稱為主任.....○君為月薪制，每月 15 日園區現金給付上月 1 日至月底之薪資.....若有請事假扣 1 日薪(計算方式：約定月薪除 21.75 為 1 日薪，『21.75』為全年計算之每月平均工作日).....因○君未寫請假單，且未出勤打卡(3 月 22 日.....)，故○君 108 年 3 月及 4 月之薪資明細均

有

扣款.....本園與○君約定月薪為 4 萬 5,000 元(108 年 3 月至 4 月間).....。」並

經

訴願人蓋章確認在案。

(三) 次依○君 108 年 3 月份出勤紀錄及 108 年 4 月份員工薪資明細表(計薪期間 2019/3/1-31

) 所示，○君 108 年 3 月 22 日請事假 1 日，另○君 108 年 3 月 25 日雖有下班缺卡紀錄

，但

訴願人未主張○君亦係請假，是○君於 108 年 3 月份請假 1 日，訴願人應扣工資 1,500

元

(45,000 元/30 日)，惟訴願人扣 2,069 元(45,000 元/21.75 日)，溢扣 569 元。是

訴

願人有工資未全額給付勞工，違反勞動基準法第 22 條第 2 項規定及前勞委會 102 年 11

月

15 日勞動 2 字第 1020083156 號函釋意旨之情事，洵堪認定。原處分機關依同法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項及裁罰基準第 3 點、第 4 點項次 10 等規定，處訴願

人 2 萬

元罰鍰，並公布訴願人姓名，並無不合，此部分原處分應予維持。

五、原處分關於訴願人違反勞動基準法第 23 條第 2 項規定部分：

(一) 按雇主應置備勞工工資清冊，將發放工資、工資各項目計算方式明細、工資總額等事項記入；違者，處 2 萬元以上 100 萬元以下罰鍰；且應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰；為勞動基準法第 23 條

第 2 項、第 79 條第 1 項第 1 款及第 80 條之 1 第 1 項所明定。

(二) 依原處分機關 108 年 6 月 28 日訪談訴願人之勞動條件檢查會談紀錄略以：「問 4
、○君 108 年 1 月至 5 月之薪資明細.....?..... 答 本園找不到○君 108 年 1
月
至 2 月之薪資明細.....。」並經訴願人蓋章確認在案。訴願人有未依規定置備○君 1
08 年 1 月份至 2 月份之工資清冊，違反勞動基準法第 23 條第 2 項規定之情事，洵堪認
定

。原處分機關依同法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項及裁罰基準第 3 點、第
4 點項

次 12 等規定，處訴願人 2 萬元罰鍰，並公布訴願人姓名，並無不合，此部分原處分應
予維持。

六、原處分關於訴願人違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定部分：

(一) 按雇主延長勞工工作時間在 2 小時以內者，其延長工作時間之工資，應按平日每小時
工資額加給三分之一以上；違反者，處 2 萬元以上 100 萬元以下罰鍰，並公布其事業單
位或事業主之名稱、負責人姓名；為勞動基準法第 24 條第 1 項第 1 款、第 79 條第 1 項
第 1

款、第 80 條之 1 第 1 項所明定。

(二) 依原處分機關 108 年 6 月 28 日訪談訴願人之勞動條件檢查會談紀錄略以：「問..... 2
、○君 108 年 1 月至 5 月之..... 班表、上下班時間、休息時間..... 每週工時、加班
制度..... 為何?..... 答 無其他○君任職期間之加班申請單（加班單位 0.5
小時）..... ○君每日正常工時 8 小時（出勤時間內有用餐休息時間至少 1 小時），每
週正常工時 40 小時.....。」並經訴願人蓋章確認在案。

(三) 又稽卷附○君 108 年 3 月份出勤紀錄所載，○君於 108 年 3 月 5 日至 8 日、12 日至 15
日、19

日至 21 日、26 日至 29 日等 15 日，均有延長工時，總計 21.5 小時，訴願人應計給延長
工

時工資。惟依卷附○君 108 年 4 月份員工薪資明細表所載，並無加班費項目及訴願人發
給加班費紀錄。是訴願人有違反勞動基準法第 24 條第 1 項第 1 款規定之事實，洵堪認定
。原處分機關依同法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項及裁罰基準第 3 點、第

4 點項

次 13 等規定，處訴願人 2 萬元罰鍰，並公布訴願人姓名，並無不合，此部分原處分應
予維持。

七、原處分關於訴願人違反勞動基準法第 30 條第 5 項規定部分：

(一) 按雇主應置備勞工出勤紀錄，並保存 5 年；出勤紀錄包括以簽到簿、出勤卡、刷卡機、門禁卡、生物特徵辨識系統、電腦出勤紀錄系統或其他可資覈實記載出勤時間工具所為之紀錄；違反者，處 9 萬元以上 45 萬元以下罰鍰；且公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰；為勞動基準法第 30 條第 5 項、第 79 條第 2 項、第 80 條之 1 第 1 項及同法施行細則第 21 條第 1 項所明定。

(二) 依原處分機關 108 年 6 月 28 日訪談訴願人之勞動條件檢查會談紀錄略以：「問2、○君 108 年 1 月至 5 月之出勤紀錄.....?..... 答○君出勤為指紋打卡，若有忘刷卡或漏卡，不會有再註記或確認管理.....本園找不到.....○君 108 年 1 月至 2 月間之任何出勤紀錄.....。」並經訴願人蓋章確認在案。訴願人有未置備○君 108 年 1 月份至 2 月份之出勤紀錄，違反勞動基準法第 30 條第 5 項規定之情事，洵堪認定。

原處分機關依同法第 79 條第 2 項、第 80 條之 1 第 1 項及裁罰基準第 4 點項次 22 等規定，處

訴願人 9 萬元罰鍰，並公布訴願人姓名，並無不合，此部分原處分應予維持。

八、原處分關於訴願人違反勞動基準法第 37 條第 1 項規定部分：

(一) 按內政部所定應放假之紀念日、節日、勞動節及其他中央主管機關指定應放假之日，均應休假；雇主經徵得勞工同意於休假日工作者，工資應加倍發給；勞資雙方得就國定假日與工作日對調實施進行協商，惟該協商因涉個別勞工勞動條件之變更，仍應徵得勞工個人之同意，且應明確指明所調移國定假日之休假日日期；調移後之國定假日當日成為正常工作日，被調移實施休假之原工作日即應使勞工得以休假。違反者，處 2 萬元以上 100 萬元以下罰鍰，並公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名。揆諸勞動基準法第 37 條第 1 項、第 39 條、第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項及前勞委會

87 年 9 月 14 日 (87) 台勞動二字第 039675 號函釋、勞動部 104 年 4 月 23 日勞動條 1 字第 10

40130697 號函釋意旨自明。

(二) 依原處分機關 108 年 6 月 28 日訪談訴願人之勞動條件檢查會談紀錄略以：「問.....2、○君 108 年 1 月至 5 月.....國定假日之放假天數為何?..... 答未調移國定假日，因園區 108 年 5 月 1 日勞動節軍公教不放假，故園區教師需上班出勤，未給予○君 108 年 5 月 1 日勞動節放假（出勤 10：56-19：09）且未給予當日國定假日出勤補休或

加給 1 日工資.....。」並經訴願人蓋章確認在案。

(三) 查依○君 108 年 5 月份出勤紀錄所載，○君於 108 年 5 月 1 日勞動節有出勤紀錄；又依其

薪資表顯示，訴願人並無加倍發給其國定假日出勤工資之紀錄，且訴願人於上開會談紀錄自承未加倍發給工資或補休。是本件訴願人有使勞工於國定假日出勤，未加倍發給工資或補休，違反勞動基準法第 37 條第 1 項規定之情事，洵堪認定。原處分機關依同法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項及裁罰基準第 3 點、第 4 點項次 38 等規定，處

訴願人 2 萬元罰鍰，並公布訴願人姓名，並無不合，此部分原處分應予維持。

九、原處分關於訴願人違反勞動基準法第 38 條第 1 項規定部分：

(一) 勞工在同一雇主或事業單位，繼續工作 2 年以上 3 年未滿者，應給予特別休假 10 日；勞工因年度終結或契約終止而未休之日數，雇主應發給工資；違反者，處 2 萬元以上 100 萬元以下罰鍰；並公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名及限期令其改善；揆諸勞動基準法第 38 條第 1 項第 3 款、第 4 項前段、第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項等規定自明。

(二) 依原處分機關 108 年 6 月 28 日訪談訴願人之勞動條件檢查會談紀錄略以：「問.....3、○君 107 年 1 月至 108 年 5 月之特別休假已休日期及未休天數統計、未休天數折算薪資給付憑證或協商延期資料？..... 答 員工特別休假為 1 月 1 日至 12 月 31 日計算之曆年制，故○君 107 年 1 月 1 日至 108 年 5 月 24 日是否有休特別休假，因無特別休假請假單，故不知其是否有休特別休假..... 因無法確認，故迄今尚未給付○君特休未休之特別休假折算薪資。.....。」並經訴願人蓋章確認在案。

(三) 次查，本件依訴願人提供之 108 年 6 月 28 日臺北市文山區臺北市○○幼兒園離職清冊影本所載，○君於 105 年 10 月 1 日到職，並於 108 年 5 月 17 日離職，是○君 107 年 9 月 30 日年資滿 2 年，依法享有 10 日特別休假，惟訴願人未提供○君已休特別休假或已給付未休日數折算工資之事證供核，是訴願人應給予○君 10 日特別休假而未給予，亦未給付應休未休日數折算之工資，訴願人違反勞動基準法第 38 條第 1 項規定之事實，洵堪認定。原處分機關依同法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項及裁罰基準第 3 點、第 4 點項

次 39 等規定，處訴願人 2 萬元罰鍰，並公布訴願人姓名，並無不合，此部分原處分應

予維持。

十、雖訴願人主張原處分機關審認訴願人違反勞動基準法相關事實，均係○君經手幼兒園業務期間○君所為，訴願人並未經手或作任何指示，請撤銷原處分，或審酌本件特殊情事，減輕及分期裁處等語。惟查○君既為訴願人僱用之勞工，即於訴願人之指揮監督下提供勞務。訴願人不得以業務全權委由○君處理而主張免責。又本件原處分機關業已審酌訴願人係乙類事業單位且係第 1 次違規，裁罰訴願人法定最低額罰鍰及公布姓名。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關以訴願人違反勞動基準法第 22 條第 2 項、第 23 條第 2 項、第 24 條第 1 項、第 30 條第 5 項、第 37 條第 1 項、第 38 條第 1 項規定，依同法第 79 條第 1

項第 1 款、第 2 項、第 80 條之 1 第 1 項及裁罰基準第 3 點及第 4 點項次 10、12、13、22、38、

39 等規定，各處訴願人 2 萬元、2 萬元、2 萬元、9 萬元、2 萬元、2 萬元罰鍰，計處 19 萬元

罰鍰，並公布訴願人姓名，並無不合，應予維持。

十一、至訴願人申請分期繳納罰鍰一節，非屬訴願審議範圍，應由原處分機關依權責處理，併予敘明。

十二、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 盛 子 龍

委員 洪 偉 勝

委員 范 秀 羽

中華民國 108 年 12 月 20 日

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）