

臺北市政府 109.01.14. 府訴二字第 1096100032 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 108 年 9 月 12 日 DC010017844 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關查認案外人○○○之車牌號碼 xxxx-xx 汽車（下稱系爭車輛），於民國（下同）108 年 5 月 1 日 14 時 33 分許違規停放於本市○○公園範圍內，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 108 年 5 月 7 日 DC010017188 號裁處書處○○○新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。○○○不服，提起訴願，經原處分機關重新審查後，查得○○○非本件違規行為人，乃自行撤銷上開裁處書，本府爰以 108 年 8 月 12 日府訴二字第 1086103152 號訴願決定：「訴願不受理。」在案。嗣經原處分機關查認違規停放系爭車輛之行為人為訴願人，乃以 108 年 9 月 12 日 DC010017844 號裁處書（下稱原處分）處訴願人 1,200 元罰鍰。該裁處書於 108 年 9 月 24 日送達，訴願人不服，於 108 年 10 月 15 日經由原處分機關

向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、本件訴願人雖未載明不服之訴願標的，惟依其申訴書表示不服原處分機關裁處書，並檢附原處分影本，揆其真意，應係對原處分不服，合先敘明。
- 二、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第

二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止停

車公告（如公告事項）。……公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經許可駕駛或違規停放車輛。	第 13 條第 20 款：主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度(新臺幣：元)	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。
統一裁罰基準	情節狀況	未經許可停放車輛。
	處分	主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
	依違規次數 1.第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。	依違規次數 1.第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。
備註	1.由各管理機關依本自治條例裁處……。	1.由各管理機關依本自治條例裁處……。

」

三、本件訴願理由略以：訴願人於 108 年 5 月 1 日下午駕駛系爭車輛進入○○公園內之○○博物館廣場內，由於博物館大門前未豎立明顯的禁止車輛進入告示牌，也沒警衛攔阻系爭車輛進入廣場內停車，廣場內也有停其他轎車，訴願人卻被開罰單，請撤銷原處分。

四、查原處分機關審認訴願人駕駛系爭車輛，於 108 年 5 月 1 日 14 時 33 分許，在本市○○公園

違規停放之事實，有採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張○○公園內之○○博物館的廣場未豎立明顯的禁止車輛進入告示牌，也沒警衛攔阻系爭車輛進入廣場內停車，廣場內也有停其他轎車云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告本市公園車輛停放禁止及限制事項，明定○○公園除洽

公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格外，禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件訴願人違規停放系爭車輛之地點為本市○○公園範圍內，該公園之公務停車場周邊出入口設有非洽公車輛請勿進入之告示牌，且原處分機關於○○公園設有載明禁止事項等相關規定之告示，有○○公園相關位置圖、系爭車輛停放位置之採證照片及告示牌照照片等影本附卷可稽。是以，訴願人於訴願書自承其停放系爭車輛於○○公園，又未提出其係洽公民眾且有向管理單位換證之具體證據供核，則依上開公告，訴願人未向管理單位換證卻將系爭車輛停放於○○公園內之違規事實，堪予認定。又按要求對相同之事件為相同之處理，僅限於合法之行為，不法行為應無平等原則之適用，訴願人之違規行為並不因他人有相同或類似違規行為而得邀免責；且若有如訴願人所主張其他人確有類似之違規情形，亦應由主管機關另案查處，尚不影響本件違規事實之成立。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 劉 昌 坪
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽

中華民國 109 年 1 月 14 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）