

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 108 年 9 月 16 日廢字第 41-108-091545 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關所屬萬華區清潔隊執勤人員於民國（下同）108 年 8 月 21 日 9 時 50 分許，發現訴願

人將未使用專用垃圾袋之垃圾包（內容物為果皮、蝦殼、菜渣等廚餘）棄置於本市萬華區○○路與○○街○○段口行人專用清潔箱內，違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，乃拍照採證，並掣發 108 年 8 月 21 日第 X1019798 號舉發通知書告發。訴願人於 108 年 8 月 22 日以書面向原

處分機關陳情，經原處分機關以 108 年 8 月 28 日北市環稽字第 1083031645 號函復訴願人。嗣原

處分機關審認訴願人違規事實明確，乃依廢棄物清理法第 50 條第 2 款規定，以 108 年 9 月 16 日

廢字第 41-108-091545 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 108 年 10 月 2 日送達，訴願人不服，於 108 年 10 月 3 日經由原處分機關向本府提起訴願，10 月 23 日及 1

1 月 7 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、查本件訴願書之行政處分書發文日期及文號欄雖記載：「108 年 8 月 28 日北市環稽字第 1083031645 號處分」惟收受知悉行政處分之年月日欄記載：「108 年 10 月 2 日」理由欄記載：「.....原處分認訴願人於○○街、○○路公園公用垃圾桶丟棄家用廢棄物，而為本件裁罰。.....本件最低裁罰金額達 1200 元.....處分未能衡酌此節，處以 1200 元罰款，有失比例原則.....」經查原處分機關 108 年 8 月 28 日北市環稽字第 1083031645 號函係

就訴願人之陳情所為之函復，非對訴願人所為之行政處分，揆其真意，應係對原處分機關 108 年 9 月 16 日廢字第 41-108-091545 號裁處書不服，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第3條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第4條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第5條第1項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局……。」第12條規定：「一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，應符合中央主管機關之規定，其辦法，由中央主管機關定之。執行機關得視指定清除地區之特性，增訂前項一般廢棄物分類、貯存、排出之規定，並報其上級主管機關備查。」第50條第2款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰……二、違反第十二條之規定。」第63條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」第63條之1第1項規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處；其裁罰準則，由中央主管機關定之。」

行政罰法第8條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」第18條第1項、第3項規定：「裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力。」「依本法規定減輕處罰時，裁處之罰鍰不得逾法定罰鍰最高額之二分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之二分之一；同時有免除處罰之規定者，不得逾法定罰鍰最高額之三分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之三分之一。但法律或自治條例另有規定者，不在此限。」

一般廢棄物回收清除處理辦法第1條規定：「本辦法依廢棄物清理法……第十二條第一項規定訂定之。」第2條規定：「本辦法用詞，定義如下：……四、廚餘：指被拋棄之生、熟食物及其殘渣或經主管機關公告之有機性一般廢棄物。五、一般垃圾：指巨大垃圾、資源垃圾、有害垃圾、廚餘以外之一般廢棄物。……」第5條規定：「一般廢棄物除依本辦法規定外，應依執行機關公告之分類、收集時間、指定地點與清運方式，交付回收、清除或處理。」第14條第1項規定：「一般廢棄物應依下列方式分類後，始得交付回收、清除或處理：……四、一般垃圾：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之垃圾車清除。（二）投置於執行機關設置之一般垃圾貯存設備內。五、廚餘：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之廚餘回收貯存設備內。（二）依執行機關設置或經執行機關同意設置廚餘回收設施分類規定，投置於廚餘回收桶（箱、站）內……。」

違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則第2條第1款規定：「違反本法規定者，罰鍰額度除依下列規定裁處外，依行政罰法第十八條第一項規定，應審酌違反本法義務行為應受責難程度、所生影響及因違反本法義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力：一、行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者，適用附表一。」

附表一 行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者（節錄）

項次	二
----	---

裁罰事實	一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，違反中央主管機關或執行機關訂定之規定
違反法條	第 12 條
裁罰依據	第 50 條第 2 款
裁罰範圍	處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰
污染程度(A)	A=1~3
污染特性(B)	(一)自本次違反本法之日(含)回溯前一年內，未曾違反相同條款規定者，B=1 .....
危害程度(C)	C=1~2
應處罰鍰計算方式(新臺幣)	$6,000\text{ 元} \geq (A \times B \times C \times 1,200\text{ 元}) \geq 1,200\text{ 元}$

臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例第 2 條規定：「本市一般廢棄物清除處理費.....之徵收，按一般廢棄物清除處理費徵收辦法規定之一般廢棄物清除處理成本，得採販售專用垃圾袋徵收方式.....徵收之。前項所稱專用垃圾袋，指有固定規格、樣式，由塑膠或其他與一般廢棄物具相容性之材料製成，具固定容積，經臺北市政府.....環境保護局.....公告專用以盛裝一般廢棄物之袋狀容器，其規格、樣式及容積，由環保局訂定公告之。.....」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

108 年 4 月 23 日北市環清字第 10830232281 號公告：「主旨：公告本市一般廢棄物清運時間、地點及排出方式.....公告事項：一、家戶.....之廢棄物（垃圾、廚餘及資源回收物），交本局清運者應依下列方式排出：（一）家戶：屬一般廢棄物，除巨大垃圾須與本局各區清潔隊個別約定排出外，一般垃圾（需以本市專用垃圾袋或新北市專用垃圾袋（含環保兩用袋及商品萬用袋）盛裝）、廚餘及資源回收物需由民眾自行至本局定時、定點之垃圾車停靠點交本局車輛清運，或於本局公告開放時間內自行送至本局公布限時收受點投置於各類一般廢棄物貯存設施內。.....二、排出方式：（一）一般垃圾：除巨大垃圾、資源垃圾、化糞池污物及專案核准以量計價者應依其各別規定方式排出清除外，應依『臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例』及『臺北市一般廢棄物清除處理費隨袋徵收作業要點』之規定，使用本市專用垃圾袋或新北市專用垃圾袋（含環保兩用袋及商品萬用袋）將垃圾包紮妥當，依本局規定時間，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於垃圾車內。.....（四）廚餘：為瀝乾水份之生、熟固體食物及有機垃圾，家戶廚餘屬可回收再利用物，家戶廚餘分類方式如下：..... 2、堆肥廚餘：纖維較多之菜葉（烹煮前撿剩的菜葉、菜根、玉米葉、玉米心、筍殼、瓜果皮等）、水果渣（水果外皮像西瓜皮、橘子皮、柚子皮、柳丁皮等，惟不含榴槤皮、椰子殼）.....三、

收運時間：（一）本局清運本市一般垃圾之作業時間，除特殊狀況另行通告者外，每週清運五日；週日、週三為非清運日，當日垃圾車不停靠各垃圾車定時停靠地點。.....  
（三）週日、週三仍有排出垃圾需求者，可於指定時間內自行送至本局指定之垃圾收受點排出。.....四、廢棄物不得任意棄置於地面，家戶垃圾及事業廢棄物不得投置於行人專用清潔箱或其他未經指定之處所。.....六、未依本公告規定排出或違規棄置一般廢棄物者，依違反廢棄物清理法第 12 條或第 27 條規定，以同法第 50 條規定處罰.....。

」

三、本件訴願及補充理由略以：實際上訴願人所棄置之物為果皮，並非廚餘；本市對於公用垃圾桶究竟可以棄置哪些類別之垃圾？未盡宣導之責，訴願人係初犯，原處分機關處 1,200 元罰鍰，有失比例原則。又訴願人為中低收入戶，經濟不寬裕，請體恤一次，准予免罰。

四、查原處分機關執勤人員於事實欄所述時、地，發現訴願人未使用專用垃圾袋，且未依規定棄置垃圾包之事實，有採證照片、原處分機關環保稽查大隊收文號第 1083036752 號及第 1083031645 號陳情訴願案件簽辦單等影本及採證光碟 1 片附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張其實際上棄置之物為果皮，並非廚餘；本市對於公用垃圾桶究竟可以棄置哪些類別之垃圾，未盡宣導之責；訴願人係初犯，原處分機關處 1,200 元罰鍰，有失比例原則；訴願人為中低收入戶，請准予免罰云云。按一般廢棄物，除巨大垃圾等應依其個別規定方式排出清除外，應使用專用垃圾袋將垃圾包紮妥當，依原處分機關規定時間、地點，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於垃圾車內，不得任意棄置於地面或其他未經指定之處所，廚餘亦應依規定之時間、地點交付回收，揆諸前揭原處分機關公告自明。查原處分機關環保稽查大隊收文號第 1083036752 號及第 1083031645 號陳情訴願案件簽辦單載以：「.....一、於 108 年 08 月 21 日案址執行垃圾包取締勤務，在 09 時 50 分

發現行為人○君（騎腳踏車）到案址前來將垃圾包丟入行人清潔箱內.....。二、經檢視內容物：廚餘 等雜物。.....」並有採證照片影本附卷可稽。是訴願人於事實欄所述地點丟棄廚餘，未使用專用垃圾袋之垃圾包，顯已違反前揭規定，依法自應受罰；本件既經原處分機關執勤人員當場查獲訴願人將未使用專用垃圾袋之垃圾包任意棄置，亦有採證光碟 1 片在卷可憑；是訴願人違規事證明確，洵堪認定，訴願人尚難以宣導不周等為由主張免責。又按不得因不知法規而免除行政處罰責任，但按其情節，得減輕或免除其處罰，為行政罰法第 8 條所明定。上開規定所稱之按其情節，係指行為人之不知法規是否有不可歸責性之情事，而得減輕或免除行政處罰責任而言。本件訴願人依上述並無不可歸責之事由，自無行政罰法第 8 條但書規定得減輕或免罰之情事，而無該規定之

適用。又訴願人是否初犯，僅為原處分機關依行政罰法第 18 條第 1 項規定，於法定罰鍰額度內，考量訴願人違規情節裁處罰鍰金額高低之事由；本件原處分機關業已依廢棄物清理法第 50 條第 2 款規定，裁罰訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，亦無行政罰法第 18 條第

3 項規定之適用，訴願人亦難以其為中低收入戶為由，執為減免處罰之論據。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰準則，審酌訴願人違規情節包括：污染程度 (A) (A=1) 、污染特性 (B) (B=1) 、危害程度 (C) (C=1) ，處訴願人法定最低額 1,200 元 ( $A \times B \times C \times 1,200 = 1,200$ ) 罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁秀慧 (公假)  
委員 張慕貞 (代行)  
委員 范文清  
委員 王韻茹  
委員 吳秦雯  
委員 王曼萍  
委員 陳愛娥  
委員 盛子龍  
委員 劉昌坪  
委員 洪偉勝

中華民國 109 年 1 月 22 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）