臺北市政府 109.03.18.　府訴三字第 1096100496 號訴願決定書

訴　　願　　人　○○有限公司
代　　表　　人　○○○○
訴 願 代 理 人　○○○律師
原 處 分 機 關　臺北市政府勞動局

訴願人因違反勞動基準法事件，不服原處分機關民國 108 年 10 月 5 日北市勞動字第 1080141497
1 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項及第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

二、訴願人經營其他汽車客運業，為適用勞動基準法之行業。勞動部職業安全衛生署於民國（下同）108 年 5 月 16 日、原處分機關於 108 年 5 月 24 日、6 月 6 日及 18 日實施勞動檢查，查

得訴願人與所僱勞工約定每日工時 8 小時，以大餅圖（行車紀錄器）為勞工出勤紀錄，並經 107 年 11 月 26 日勞資會議同意採用 8 週變形工時制度，加班為逾正常工時即起計加班，計算單位為 0.25 小時。另查認：

（一）訴願人所僱勞工○○○（下稱○君）108 年 1 月 11 日、17 日及 27 日扣除休息時間後，分

別有延長工時 0.25 小時、 0.5 小時及 1.75 小時。訴願人應給付○君延長工時工資新臺幣（下同）681 元【（基本薪資 24,000+業務津貼 25,000）/240×2.5×4/3=681】，惟

訴願人以定額 4 萬 5,800 元計算○君平日每小時工資為 191 元，當月給付○君延長工時工資 640 元（191×2.5×1.34=640），短少給付 41 元（681-640=41），抽查○君 107 年 12 月份亦有相同情事。訴願人未依法給付○君平日延長工時工資，違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定。

（二）○君於 107 年 12 月 2 日休息日出勤，當日扣除休息時間後工時為 8.75 小時，訴願人依法

應給付○君休息日出勤工資 2,873 元【（基本薪資 24,000+業務津貼 23,000）/240×（2×4/3+6×5/3+0.75×8/3）=2,873】。訴願人僅給付○君休息日出勤延長工時工資 2,426 元，短少給付 447 元（2,873-2,426=447）。訴願人未依法給付○君休息日出勤延長工時工資，違反勞動基準法第 24 條第 2 項規定。

（三）訴願人未使勞工○○○（下稱○君）、○君更換班次時，至少有連續 11 小時之休息時間。○君 108 年 3 月 22 日於 23 時 30 分退勤，3 月 23 日於 4 時 15 分出勤，其排班間隔僅 4.75

小時；○君 107 年 12 月 22 日於 19 時 30 分退勤，12 月 23 日於 4 時 45 分出勤，其排班間隔僅

9 小時 15 分鐘，其他勞工亦有相同情事。訴願人未使○君及○君等更換班次時，至少應有連續 11 小時之輪班間隔時間，違反勞動基準法第 34 條第 2 項規定。

（四）○君於 108 年 1 月 1 日中華民國開國紀念日國定假日出勤，當日扣除休息時間後工時為 7

小時 45 分，訴願人依法應給付○君國定假日加倍工資 1,634 元【（基本薪資 24,000+業務津貼 25,000）/30=1,634】。惟訴願人自承以定額計算○君國定假日出勤工資，當日僅給付○君 1,527 元，尚短少給付 107 元（ 1,634-1,527=107）。訴願人未依法加給國定假日出勤工資予○君，違反勞動基準法第 39 條規定。

三、原處分機關乃以 108 年 8 月 12 日北市勞動字第 1086082845 號函檢送勞動檢查結果通知書予

訴願人，另分別以 108 年 8 月 16 日北市勞動字第 1086083533 號及 108 年 9 月 12 日北市勞動字

第 1086092834 號函通知訴願人陳述意見。經訴願人分別以 108 年 8 月 16 日、8 月 21 日及 9 月

23 日書面陳述意見後，原處分機關審認訴願人為乙類事業單位，第 3 次違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定（第 1 次違反以 105 年 2 月 18 日北市勞動字第 10439692400 號裁處書裁處

、第 2 次違反以 108 年 3 月 5 日北市勞動字第 10760409091 號裁處書裁處）、第 2 次違反同法

第 24 條第 2 項規定（第 1 次違反以 108 年 3 月 5 日北市勞動字第 10760409091 號裁處書裁處）

、第 1 次違反同法第 34 條第 2 項規定及第 2 次違反同法第 39 條規定（第 1 次違反以 106 年 6 月

3 日北市勞動字第 10632764800 號裁處書裁處），乃依同法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之

1 第 1 項及臺北市政府處理違反勞動基準法事件統一裁罰基準第 3 點、第 4 點項次 13、14、

32 及 44 等規定，以 108 年 10 月 5 日北市勞動字第 10801414971 號裁處書（下稱原處分），

各處訴願人 15 萬元、 5 萬元、2 萬元及 5 萬元罰鍰，合計處 27 萬元罰鍰，並公布訴願人名

稱及負責人姓名。訴願人不服原處分，於 108 年 12 月 17 日經由原處分機關向本府提起訴願，109 年 1 月 2 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

四、查本件原處分經原處分機關依行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項前段等規定，交由

郵政機關以郵務送達方式，按訴願人公司登記所在地（臺北市內湖區○○○路○○號○○樓，亦為訴願書所載地址）寄送，於 108 年 10 月 29 日送達。復查原處分之注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關；是依訴願法第 14 條第 1 項規定，訴願人若對原處分不服，應自原處分送達之次日（ 108 年 10 月 30 日）起 30 日內提起訴願。又訴願人

之地址在臺北市，無在途期間扣除問題；是訴願人提起訴願之期間末日為 108 年 11 月 28 日（星期四）。惟訴願人遲至 108 年 12 月 17 日始經由原處分機關向本府提起訴願，有蓋有原處分機關收文日期章戳之訴願書在卷可憑。則訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。另

本件原處分並無顯屬違法或不當，無訴願法第 80 條第 1 項前段規定之適用，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員　袁　秀　慧（公出）

委員　張　慕　貞（代行）

委員　范　文　清

委員　王　韻　茹
委員　吳　秦　雯
委員　王　曼　萍
委員　陳　愛　娥
委員　盛　子　龍
委員　劉　昌　坪
委員　洪　偉　勝
委員　范　秀　羽

中華民國　109　年　3　月　18　日

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）