

臺北市政府 109.05.01. 府訴二字第 1096100754 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 109 年 1 月 16 日 DC07001885

4 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）109 年 1 月 15 日 22 時 7 分許，在本市信義區○○廣場查獲訴願人之

車牌號碼 XXX-XXX 機車（下稱系爭機車）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 109 年 1 月 16 日 DC070018854 號裁處書處訴

願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 109 年 2 月 7 日送達，訴願人不服，於 109 年 2 月

17 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止停

車公告（如公告事項）。……公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停

放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經許可駕駛或違規停放車輛。	第 13 條第 20 款：主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度(新臺幣：元)	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。
統一裁罰基準	情節 狀況	未經許可停放車輛。 主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
	處分	依違規次數 1.第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。 1.第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。
備註	1.由各管理機關依本自治條例裁處……。	1.由各管理機關依本自治條例裁處……。

」

二、本件訴願理由略以：系爭機車並未違規停放○○廣場，且所附照片昏暗無法分辨是在○○廣場，更無法明確分辨停放違規區之事實，系爭處分顯然違法，請撤銷系爭罰鍰處分。

三、查訴願人之系爭機車於 109 年 1 月 15 日 22 時 7 分許，在本市信義區○○廣場違規停放之事

實，有系爭機車停放位置之採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張系爭機車並未違規停放○○廣場，且所附照片昏暗無法分辨是在○○廣場，更無法明確分辨停放違規區之事實，系爭處分顯然違法云云。經查：

（一）按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告，本府所轄二二八和平、青年

、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛；其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛；違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。

（二）查本件依卷附資料顯示，系爭機車違規停放地點屬於○○廣場範圍內，且原處分機關

已於該廣場設有告示牌，載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定，有○○廣場相關位置圖、系爭機車停放位置之採證照片及告示牌照片等影本附卷可稽；且本案據原處分機關答辯陳明略以：「……理由……四、……，（一）……經本處至○○廣場案址以相同角度拍攝之照片與違規採證照片比對，可知訴願人之車輛違規停車事實甚明……。另本處巡邏舉發採證照片係以手機安裝『GPS地圖相機』應用程式拍攝……，由網路連接GPS（Global Positioning System，全球定位系統）自動定位照片所在位置及拍攝時間，依採證照片……判斷，裁罰時間及地點並無記錄錯誤，依畫面中景物亦可清楚判斷其停放位置位於○○廣場範圍內。……另查本市信義計畫區內設有路邊停車格計1164格……並非違停位置附近無機車停車位可停放，而就採證照片……觀之，清楚可見系爭機車停放位置，並非收費劃設之停車格……」基此，訴願人將系爭機車違規停放於○○廣場範圍內，其違規事證明確，洵堪認定。訴願主張，不足採憑。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額1,200元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第79條第1項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧  
委員 張 慕 貞  
委員 范 文 清  
委員 王 韻 茹  
委員 吳 秦 雯  
委員 王 曼 萍  
委員 盛 子 龍  
委員 洪 偉 勝  
委員 范 秀 羽

中華民國 109 年 5 月 1 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起2個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路1段248號）