

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因低收入戶核列事件，不服原處分機關民國 109 年 1 月 15 日北市社助字第 1093001983 號

及 109 年 2 月 6 日北市社助字第 1093015580 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、訴願人雖於民國（下同）109 年 1 月 30 日訴願書、109 年 2 月 25 日訴願補充書載明：「

.....

處分書發文日期及字號：中華民國 109 年 1 月 15 日. 北市助字第 1093001983 號.....」、

「

.....發文日期、字號：109 年 2 月 6 日北市社福字第 1093015580.....」惟訴願人係檢附原處分機關 109 年 1 月 15 日北市社助字第 1093001983 號函聲明不服；另經本府法務局電話洽

詢原處分機關，確認本案並無「109 年 2 月 6 日北市社福字第 1093015580 號」之函文，且
1

09 年 2 月 15 日訴願補充書係載明：「.....109 年 2 月 6 日. 北市社助字第 1093015580 號
.....

」是訴願人應係誤繕，揆其真意，應係對原處分機關 109 年 1 月 15 日北市社助字第 109300

1983 號及 109 年 2 月 6 日北市社助字第 1093015580 號函不服，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 6 款、第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：.....六、行政處分已不存在者。.....八、對於非行政處分.....提起訴願者。」

三、訴願人全戶 3 人（即訴願人及其配偶、長子）原經原處分機關核列為本市低收入戶第 4 類，嗣經原處分機關辦理 108 年度總清查後，改核列訴願人全戶 3 人為中低收入戶，訴願人

於 109 年 1 月 9 日提起申復，經原處分機關重新審核後，審認訴願人家庭應計算人口 4 人（

訴願人及其配偶、母親、長子），依最近 1 年度（107 年度）之財稅資料等，平均每人每月收入超過本市 109 年度低收入戶補助標準新臺幣（下同） 1 萬 7,005 元，低於中低收入戶補助標準 2 萬 4,293 元，乃以 109 年 1 月 15 日北市社助字第 1093001983 號函，核列訴願人

全戶 3 人自 109 年 1 月起至 12 月止為本市中低收入戶。訴願人不服，於 109 年 1 月 30 日向本

府提起訴願，經原處分機關以 109 年 2 月 6 日北市社助字第 1093015580 號函檢送答辯書等

。訴願人復於 109 年 2 月 15 日、20 日、25 日及 3 月 9 日、10 日、30 日補充訴願理由；其中 10

9 年 2 月 15 日並追加不服原處分機關 109 年 2 月 6 日北市社助字第 1093015580 號函。

四、關於原處分機關 109 年 1 月 15 日北市社助字第 1093001983 號函部分：

本案經原處分機關重新審查後，以 109 年 3 月 31 日北市社助字第 1093061207 號函通知訴願

人，並副知本府法務局，撤銷上開 109 年 1 月 15 日北市社助字第 1093001983 號函。準此，

原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定，此部分自無訴願之必要。

五、關於原處分機關 109 年 2 月 6 日北市社助字第 1093015580 號函部分：

查原處分機關 109 年 2 月 6 日北市社助字第 1093015580 號函，係原處分機關依訴願法第 58

條第 2 項至第 4 項規定辦理檢卷答辯並副知訴願人知悉之觀念通知，並非對訴願人所為之行政處分，訴願人就此部分遽向本府提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。

六、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款及第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁秀慧
委員 張慕貞
委員 范文清
委員 王韻茹
委員 王曼萍
委員 陳愛娥
委員 劉昌坪

委員 洪 偉 勝

委員 范 秀 羽

中華民國 109 年 5 月 14 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）