

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 109 年 5 月 7 日北市衛食藥字第 1

0930295051 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於「○○○」網站（網址：xxxxx）以店家名稱「○○」刊登如附表所示「○○頂級大朵厚實香菇 增強免疫力的美味香菇料理推薦 限量極品黑早冬菇（天然專賣）」、「增強免疫力 方便沖泡即飲助消化有機檸檬片 3 入組（天然專賣）」、「免運 抵抗病毒增強免疫力 ○○頂級大冬菇 ○○特級黑木耳」、「抵抗病毒 增強抵抗力【免運】買一送一買○○精選蜜香紅茶老闆加碼送白瓷杯」等 4 件食品廣告（下合稱系爭廣告），整體訊息涉及誇張、易生誤解，經花蓮縣衛生局查獲，因訴願人營業地址在本市，該局乃以 109 年 3 月 26 日花衛食藥毒字第 1090008579 號及 109 年 4 月 1 日花衛食藥毒字第 1090008696 號函移請原處分機關

處理。原處分機關嗣以 109 年 4 月 7 日北市衛食藥字第 1093119548 號函通知訴願人陳述意見，

案經原處分機關於 109 年 4 月 23 日訪談訴願人之代表人○○○（下稱○君）並製作調查紀錄表在案。原處分機關審認系爭廣告違反食品安全衛生管理法第 28 條第 1 項規定，爰依同法第 45 條第 1 項及食品安全衛生管理法第四十五條規定廣告處理原則第 2 點及其附表一等規定，以 109 年 5 月 7 日北市衛食藥字第 10930295051 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）7 萬元罰鍰。

該

裁處書於 109 年 5 月 11 日送達，訴願人不服，於 109 年 6 月 4 日向本府提起訴願，並據原處分機

關檢卷答辯。

理 由

一、按食品安全衛生管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府 ……。」第 3 條第 1 款、第 7 款規定：「本法用詞，定義如下：一、食品：指供人飲

食或咀嚼之產品及其原料。……七、食品業者：指從事食品或食品添加物之製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出……之業者。……」第 28 條第 1 項、第 4 項規定：「食品、食品添加物、食品用洗潔劑及經中央主管機關公告之食品器具、食品容器或包裝，其標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。」

「第一項不實、誇張或易生誤解與第二項醫療效能之認定基準、宣傳或廣告之內容、方式及其他應遵行事項之準則，由中央主管機關定之。」第 45 條第 1 項規定：「違反第二十八條第一項……者，處新臺幣四萬元以上四百萬元以下罰鍰……。」

食品安全衛生管理法第四十五條規定廣告處理原則第 1 點規定：「衛生福利部為統一處理依食品安全衛生管理法第四十五條（以下稱本條）規定裁處之廣告案件，建立執行之公平性，有效遏止違規廣告影響民眾健康安全及消費權益，特訂定本處理原則。」第 2 點規定：「本條廣告規定所列罰鍰額度之審酌：違反食品安全衛生管理法第二十八條第一項、第三項規定如附表一……。」

附表一 違反食品安全衛生管理法第二十八條第一項、第三項規定罰鍰額度之審酌（節錄）

違反法條	裁罰法條	違反事實	罰鍰之裁罰內容	審酌原則	備註
本法第 28 條第 1 項、第 3 項	本法第 45 條第 1 項	一、食品、食品添加物、食品用洗潔劑及經中央主管機關公告之食品器具、食品容器或包裝，其廣告有不實、誇張或易生誤解之情形。 	處新臺幣 4 萬元以上 4 百萬元以下罰鍰。	一、依違規次數，按次裁處基本罰鍰(A)如下： (一) 1 次：新臺幣 4 萬元。 	違規次數：違規次數之計算以裁處書送達後發生之違規行為，始列計次數。另自主管機關查獲違規事實當日起逾 1 年後始查獲他件違反相同條款裁罰案件，應重新起算違規次數。
加權事實	加權倍數				
違規行為故意性加權(B)註	過失(含有認識過失或無認識過失)： B=1		故意(含直接故意或間接故意)： B=2		
	註： 1.本裁處罰鍰基準所稱無認識過失，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者。 2.本裁處罰鍰基準所稱有認識過失，係指行為人對於構成違規之事實，雖預見其				

	能發生而確信其不發生者。 3.本裁處罰鍰基準所稱直接故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生者。 4.本裁處罰鍰基準所稱間接故意，係指行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者。	
違害程度加權 (C)	廣告整體表現註易引起民眾錯誤認知： C=1	廣告整體表現註明顯引起民眾錯誤認知： C=2
	註：前揭加權倍數中所稱整體表現，包括文字、圖畫、記號、影像及聲音等內容，綜合判斷之。	
其他作為罰鍰裁量之參考加權事實 (D)	違規案件依前揭原則裁罰有顯失衡平之情事者，得斟酌個案情形，敘明理由，依行政罰法規定予以加權，其加權倍數得大於 1 或小於 1。其有加權者，應明確且詳細記載加權之基礎事實及加權之理由。	
最終罰鍰額度計算方式	$A \times B \times C \times D$ 元	
備註	裁處罰鍰，經加權計算超過該處罰條款規定之法定罰鍰最高額時，除有行政罰法第 18 條第 2 項之情事者外，以其法定罰鍰最高額定之；裁處之罰鍰，除依行政罰法得減輕或免除者外，不得低於法定罰鍰之最低額。	

食品及相關產品標示宣傳廣告涉及不實誇張易生誤解或醫療效能認定準則第 1 條規定：

「本準則依食品安全衛生管理法（以下簡稱本法）第二十八條第四項規定訂定之。」第

3 條規定：「本法第二十八條第一項或第二項所定標示、宣傳或廣告涉及不實、誇張、易生誤解，或醫療效能之認定，應就其傳達予消費者之品名、文字敘述、圖案、符號、影像、聲音或其他訊息，依整體表現，綜合判斷之。」第 4 條第 1 項規定：「本法第二十八條第一項食品及相關產品之標示、宣傳或廣告，表述內容有下列情形之一者，認定為涉及不實、誇張或易生誤解：一、與事實不符。二、無證據，或證據不足以佐證。三、涉及維持或改變人體器官、組織、生理或外觀之功能。四、引用機關公文書字號或類似意義詞句。但依法令規定應標示之核准公文書字號，不在此限。」

前行政院衛生署（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部，下稱前衛生署）98 年 10 月 27 日衛署

食字第 0980031595 號函釋：「食品廣告是否涉及不實、誇張或易生誤解情節之認定，係視個案傳達消費者訊息之整體表現，包括文字、敘述、產品品名、圖像、圖案及符號等，作綜合研判。……」

臺北市政府 108 年 9 月 17 日府衛食藥字第 1083076536 號公告：「主旨：公告修正本府主

衛生業務委任事項，自即日起生效。……公告事項：本府前於 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告略以：『……本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項……』，惟法規名稱已修正，爰修正為……『食品安全衛生管理法』中有關本府權限事項，委任本府衛生局，以該局名義執行之。」

二、本件訴願理由略以：因不清楚相關法規，不慎違規，收到原處分機關公文已刪除違規網頁，懇請從輕裁處，絕無明知故犯或屢勸不聽，應先以書面或口頭規勸，請撤銷原處分。

三、查訴願人於「○○○」網站以店家名稱「○○」刊登如附表所示之系爭廣告，經原處分機關審認其整體訊息涉及誇張、易生誤解，有花蓮縣衛生局 109 年 3 月 26 日花衛食藥毒字第 1090008579 號、109 年 4 月 1 日花衛食藥毒字第 1090008696 號函、系爭廣告網頁列印

畫
面、原處分機關 109 年 4 月 23 日訪談訴願人之代表人○君之調查紀錄表等影本附卷可稽，是原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其因不清楚相關法規，不慎違規，收到原處分機關公文已刪除違規網頁，懇請從輕裁處，絕無明知故犯或屢勸不聽，應先以書面或口頭規勸云云。經查：

（一）按食品安全衛生管理法第 28 條第 1 項規定，對於食品所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形；違反者，依同法第 45 條第 1 項規定，處 4 萬元以上

40

0 萬元以下罰鍰；且衛生福利部亦訂有前揭食品及相關產品標示宣傳廣告涉及不實誇張易生誤解或醫療效能認定準則以資遵循，明定涉及維持或改變人體器官、組織、生理或外觀功能等之廣告內容，應認定涉及不實、誇張或易生誤解；復依前衛生署 98 年 10 月 27 日衛署食字第 0980031595 號函釋意旨，食品廣告是否涉及不實、誇張或易生誤解情節之認定，係視個案傳達消費者訊息之整體表現，包括文字、敘述、產品品名、圖像、圖案及符號等，作綜合研判。

（二）依原處分機關於 109 年 4 月 23 日訪談訴願人之代表人○君所製作之調查紀錄表載以：「……問：案內廣告是否為貴公司刊登？責任歸屬？答：是本公司刊登，責任歸屬為本公司。問：請問案內產品屬性為何？答：案內產品屬性為一般食品。問：……內容述及：『……增強免疫力……』……『……抵抗病毒 增強抵抗力……』等文詞……違反食品安全衛生管理法之規定，請問貴公司有何說明？答：係因為農民提供資料錯誤，本公司不清楚相關法規，不慎違規，收到貴局公文已刪除違規網

頁，懇請從輕裁處.....。」並經訴願人之代表人○君簽名確認在案。是訴願人之代表人○君自承訴願人刊登系爭廣告。訴願人既為食品業者，且為販售系爭食品及刊登系爭廣告之行為人，對於食品安全衛生管理法等相關法令即應主動瞭解及遵循，並對其販售之食品所刊登之廣告文詞應盡其注意義務；系爭廣告違反上開規定，訴願人尚難謂無過失，依行政罰法第 7 條第 1 項規定，應予處罰。

(三) 查食品非藥品，食品主要是提供身體所需熱量及營養素，維持生理正常運作，其廣告或標示不得誇大、宣稱療效。又查系爭廣告刊登系爭食品之品名、圖片、功效、售價及付款方式等，藉由傳遞訊息以招徠消費者循線購買，且載有如事實欄所述之詞句，其整體傳達之訊息，易誤導消費者系爭食品具有所述有抵抗病毒、增強免疫力、抵抗力等功能，核屬食品及相關產品標示宣傳廣告涉及不實誇張易生誤解或醫療效能認定準則第 4 條第 1 項第 3 款所定涉及維持或改變人體器官、組織、生理或外觀之功能範圍，堪認系爭廣告已涉及誇張、易生誤解之情事，依法自應受罰。另訴願人稱已刪除系爭廣告之網頁內容，此屬事後改善行為，尚不影響本件違規事實之成立。至訴願人雖稱其係因不清楚相關法規而違法，惟法律公布施行後，人民即有遵守之義務，尚不得因不知法規而免除行政處罰責任；且訴願人之不清楚法規並無不可歸責之事由，自無行政罰法第 8 條但書規定得減輕或免除處罰之情事，並無該規定之適用。是訴願人尚難以不知法律為由冀邀免責。訴願主張，不足採憑。本件原處分機關就訴願人於樂天市場網站刊登廣告之行為，依食品安全衛生管理法第四十五條規定廣告處理原則第 2 點及其附表一規定，以廣告件數作為罰鍰加權因素而為本案裁處，對訴願人違規行為數認定及相應裁罰，已從寬對訴願人為有利之認定。從而，原處分機關審認訴願人違反食品安全衛生管理法第 28 條第 1 項規定，爰依同法第 45 條第 1 項及食品安全衛生管

理

法第四十五條規定廣告處理原則第 2 點及其附表一等規定，審酌訴願人違規情節包括：違規次數（1 次，A=4 萬元）、違規行為過失（B=1）、違害程度（C=1）、其他作為罰鍰裁量之參考加權事實（第 1 次處罰鍰 4 萬元，行為內刊播次數為 1 次 D=1，每增加

1

次 D 增加加權倍數 0.25，共 4 件廣告，D=1+0.25×3=1.75），處訴願人 7 萬元罰鍰（

A×

B×C×D=4×1×1×1.75=7），並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

附表：

編號	產品名稱	下載日期	違規廣告內容
----	------	------	--------

1	○○頂級大朵厚實香菇 增強免疫力的美味香 菇料理推薦 限量極品黑早冬菇(天然專賣)	109 年 2 月 17 日	……增強免疫 力……
2	增強免疫力 方便沖泡即飲助消化有機檸檬片 3 入組 (天然專賣)	109 年 2 月 17 日	……增強免疫 力……
3	免運 抵抗病毒 增強免疫力 ○○頂級大冬菇 ○○特級黑木耳	109 年 2 月 17 日	……抵抗病毒 增強免疫力… …
4	抵抗病毒 增強抵抗力【免運】買一送一 買○ ○精選蜜香紅茶 老闆加碼送白瓷杯	109 年 2 月 18 日	……抵抗病毒 增強免疫力… …

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧 (請假)

委員 張 慕 貞 (代行)

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 洪 偉 勝

委員 范 秀 羽

中華民國 109 年 9 月 2 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。(臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號)