

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 109 年 5 月 28 日北市衛醫字第 1093047268 號裁

處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人係本市○○診所（下稱系爭診所）負責醫師，經原處分機關查得系爭診所於○○○網站成立之「○○診所」（網址：xxxxx，下載日期：民國【下同】109 年 4 月 23 日）刊登：「……○○診所 4 月 21 日下午 8：46……○○降臨 ○○診所……全臉皮秒不限發數 最後體驗機會，手刀預約……5/6-5/8 限量預約……」等詞句之廣告（下稱系爭廣告）。經原處分機關以 109 年 4 月 27 日北市衛醫字第 10931243361 號函通知系爭診所陳述意見，並經系爭

診所於 109 年 5 月 25 日以書面陳述意見在案。原處分機關審認系爭診所以體驗、限期限量預約及全臉皮秒不限發數等具有意圖促銷之醫療廣告宣傳，係以不正當方式招攬病人，違反醫療法第 86 條第 7 款規定，乃依同法第 103 條第 1 項第 1 款、第 115 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理

違反醫療法事件統一裁罰基準（下稱裁罰基準）第 3 點項次 39 等規定，以 109 年 5 月 28 日北市

衛醫字第 1093047268 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）5 萬元罰鍰。原處分於 109 年 6 月 2 日送達，訴願人不服，於 109 年 6 月 29 日經由原處分機關向本府提起訴願，並

據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 86 條第 7 款規定：「醫療廣告不得以下列方式為之：……七、以其他不正當方式為宣傳。」第 87 條第 1 項規定：「廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。」第 103 條第 1 項第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新

臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰：一、違反.....第八十六條規定.....。」第 11 5 條第 1 項規定：「本法所定之罰鍰，於私立醫療機構，處罰其負責醫師。」

醫療機構網際網路資訊管理辦法第 3 條規定：「醫療機構提供網路資訊，應將其網域名稱、網址或網路工具及網頁內主要可供點閱之項目，報所在地主管機關備查；異動時亦同。前項網路資訊內容，除其他醫事法令另有規定外，不得登載其他業者或非同一醫療體系之醫療機構資訊。第一項備查之方式，得以電子郵件為之。」第 6 條規定：「網路資訊內容，應由醫療機構負責其正確性，不得有與事實不符或無法積極證明其為真實之內容。」

衛生福利部（下稱衛福部） 105 年 11 月 17 日衛部醫字第 1051667434 號令釋：「核釋醫

療

法第八十六條第七款所稱『以其他不正當方式為宣傳』之範圍，指符合下列各點情形之一宣傳.....十一、以優惠、團購、直銷、消費券、預付費用、贈送療程或針劑等具有意圖促銷之醫療廣告宣傳。.....。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正.....有

關

本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。.....公告事項：.....六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：.....（十）醫療法中有關本府權限事項..。」

臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反醫療法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）

罰鍰單位：新臺幣

項次	39
違反事實	醫療機構以下列方式刊登醫療廣告為宣傳：.....七、以其他不正當方式為宣傳。
法條依據	第 86 條 第 103 條第 1 項第 1 款、第 2 項
法定罰鍰額度或其他處罰	處 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。
統一裁罰基準	1.第 1 次處 5 萬元至 15 萬元罰鍰，每增加 1 則加罰 1 萬元。

」

二、本件訴願理由略以：系爭廣告係系爭診所與廠商合作，提供民眾體驗，因廠商限量提供耗材，故人數上有所限制，且因屬體驗性質，故過程中並不收費，亦無開立收據。訴願

人認為在開放民眾預約時，必須告知本次是屬體驗性質，且數量有限，讓民眾決定是否參加；如未告知，可能衍生消費糾紛或廣告不實。另衛福部 105 年 11 月 17 日令釋，並無明示「體驗、限期限量預約及全臉皮秒不限發數」之敘述屬不正當宣傳行為。

三、查訴願人為系爭診所負責醫師，系爭診所於前揭網站刊登系爭廣告，以優惠、贈送療程等具有意圖促銷之不正當方式宣傳招攬病人，有系爭廣告列印畫面影本附卷可稽。是本件違規事證明確，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張必須告知民眾本次是屬體驗性質，且數量有限，讓民眾決定是否參加，如未告知，可能衍生消費糾紛或廣告不實；另衛福部 105 年 11 月 17 日令釋，並無明示「體驗、限期限量預約及全臉皮秒不限發數」之敘述屬不正當宣傳行為云云。按廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告；醫療廣告不得以其他不正當方式為宣傳；違反者，於私立醫療機構，處罰其負責醫師 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰；為醫療法第 86 條第 7 款

、第 87 條第 1 項、第 103 條第 1 項第 1 款及第 115 條第 1 項所明定。又以優惠、贈送療程等具

有意圖促銷之醫療廣告宣傳，屬醫療法第 86 條第 7 款所稱之不正當方式為宣傳之範圍，亦經衛福部 105 年 11 月 17 日衛部醫字第 1051667434 號令釋在案。查系爭廣告載有「

.....

.○○診所 4 月 21 日下午 8：46.....機皇降臨 ○○診所.....全臉皮秒不限發數最後體驗機會，手刀預約..... 5/6-5/8 限量預約.....」等詞句，並有診所名稱、地址、術後照片等，廣告內容暗示或影射醫療業務，核屬醫療廣告，又宣稱內容以體驗、限期、限量預約及不限發數等優惠訊息之方式為促銷，廣告整體內容依上開衛福部 105 年 11 月 17 日衛部醫字第 1051667434 號令釋意旨，核屬為醫療法第 86 條第 7 款所稱之不正當方式為

宣傳之範圍。訴願主張，係屬誤解法令，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定、令釋意旨及裁罰基準，處訴願人法定最低額 5 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（請假）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 洪 偉 勝

委員 范 秀 羽

中華民國 109 年 9 月 18 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）