

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局水利工程處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 109 年 8 月 26 日裁處字第 0021978 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機依民眾檢舉照片查認訴願人之車牌號碼 xxxx-xx 汽車（下稱系爭車輛）於民國（下同）109 年 8 月 20 日上午 10 時 30 分許，在本市○○公園（○○橋下低水護岸）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 109 年 8 月 26 日裁處字第 0021978 號裁處書（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。原處分於 109 年 8 月 31 日送達，訴願人不服，於 109 年 9 月 25 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、本件訴願人雖於訴願書訴願請求欄記載：「請求撤銷台北市政府工務局水利工程處，處理違反台北市公園管理自治條例案件裁處書 發文日期：109/08/28 發文字號：北市工水管字第 1096052400 號」惟原處分機關 109 年 8 月 28 日北市工水管字第 1096052400 號函僅係檢送原處分等予訴願人，揆其真意，應係對原處分不服，合先敘明。
- 二、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 3 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：……三、配合公共工程興建供公眾遊憩之場所為該公共工程管理機關。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以

上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例案件作業要點第 2 點第 1

1 款規定：「各公園管理機關裁處案件負責人員於執行裁處工作時，應依下列規定辦理：……（十一）對於違反本自治條例之行為，民眾得敘明事實並檢具證據資料，向各公園管理機關檢舉。……。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 4 點規定：「於臺北市○○公園區域違反臺北市公園管理自治條例第十三條第四款及第二十款規定，依本府公告之『臺北市○○公園車輛停放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則』裁處。」

臺北市政府 107 年 11 月 22 日府工水字第 10760407412 號公告：「主旨：修正公告本市轄○○公園區域範圍……自中華民國 107 年 12 月 15 日起生效。……公告事項：本市轄河川低水河槽岸頂至堤內道路臨堤側路緣石（若無則為堤內側坡趾）間，包括常流量情況下無水流之堤外高灘地、堤防之堤頂及護坡等，公告為○○公園區域。」

109 年 6 月 8 日府工水字第 10960377322 號公告：「主旨：修正『本市○○公園車輛停放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則』，並自 109 年 7 月 1 日生效。……公告事項：一、平時（非颱風、超大豪雨期間）於○○公園除劃有停車格之停車場外，禁止停放車輛（不含腳踏車）；違規停放者，依違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款之規定，按第 17 條規定對行為人或車輛所有人處以下列罰鍰。……（二）處小型車新臺幣 1,200 元罰鍰。……。」

三、本件訴願理由略以：訴願人以系爭車輛於 109 年 8 月 20 日帶孩子參加○○高中輕艇訓練營所舉辦為期 3 天之龍舟訓練，當日由教練持體育局給予之車道閘門遙控器打開○○橋○○公園車道之閘門，參與活動之家長陸續將車停放於○○橋下之龍舟碼頭，孰料卻遭原處分機關開立罰單；系爭車輛停車時間為暑假非假日之早晨，人煙稀少，並無阻礙路人使用之情事，且是在體育局准許車輛進入之場地停車，並非私自進入，請撤銷罰鍰處分。

四、查訴願人之系爭車輛於事實欄所述時、地違規停放之事實，有現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張系爭車輛停車時間為暑假非假日之早晨，人煙稀少，並

無阻礙路人使用之情事，且是在體育局准許車輛進入之場地停車，並非私自進入云云。經查：

- (一) 按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 109 年 6 月 8 日府工水字第 10960377322 號公告修正「本市○○公園車輛停放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則」，明定平時於○○公園除劃設停車格之停車場外，禁止停放車輛；違者，依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件依卷附現場採證照片影本顯示，系爭車輛停放於○○公園（○○橋下低水護岸）範圍內；且原處分機關於該公園出入口設有限制停車事項及罰則告示牌，以為提醒，有系爭車輛停放位置、告示（牌）等照片影本在卷可憑；是訴願人違規停放系爭車輛之事實，堪予認定。
- (二) 至訴願人主張系爭車輛停車時間為暑假非假日之早晨，人煙稀少，並無阻礙路人使用之情事，且是在體育局准許車輛進入之場地停車，並非私自進入一節；據原處分機關訴願答辯書理由四所載略以：「……本案經查訴願人所屬車輛 XXXX-XX 雖有○○高中輕艇訓練營簡章及訓練當天活動相關照片，指導教練持有車道閘門遙控器由體育局給予是方便載運輕艇器材進出之用，而車輛未經申請進入大佳○○公園低水護岸，按規定……必須將車輛停放於停車區之停車格內……況……○○出入口均設有告示牌提醒民眾停車須知。至於體育局准許車輛進入停放之場地，經查該活動有跟體育局提出申請，但並未向本處提出車輛通行證，且活動場地之低水護岸是方便提供載運船隻上下出入使用，即使有申請通行證在完成作業後車子必須駛離現場並無提供停車之用……。」基此，訴願人既未依規定將系爭車輛停放於停車格內，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，原處分機關據以裁處，並無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽
委員 邱 駿 彥
委員 郭 介 恒

中華民國 109 年 12 月 9 日
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地
方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：
新北市新店區中興路 1 段 248 號）