

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 109 年 7 月 7 日廢字第 41-109-070621 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關所屬大安區清潔隊執勤人員於民國（下同）109 年 6 月 15 日 7 時 20 分許，發現訴願人將未使用專用垃圾袋之垃圾包（內容物為廚餘、衛生紙等雜物）棄置於本市大安區○○路○○段○○號前之行人專用清潔箱內，違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，乃拍照採證，並掣發 109 年 6 月第 X1039651 號舉發通知書予以舉發，交由訴願人簽名收受。訴願人不服舉發，於 109 年 6 月 19 日以書面向原處分機關陳情，經原處分機關以 109 年 6 月 24 日北市環稽字第 1093025186 號函復訴願人本案違規事實明確，依法告發並無不當，原告發仍予維持。嗣原處分機關審認訴願人違規事實明確，乃依廢棄物清理法第 50 條第 2 款規定，以 109 年 7 月 7 日廢字第 41-109-070621 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。原處分於 109 年 10 月 29 日送達，訴願人不服，於 109 年 11 月 5 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局……。」第 12 條規定：「一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，應符合中央主管機關之規定，其辦法，由中央主管機關定之。執行機關得視指定清除地區之特性，增訂前項一般廢棄物分類、貯存、排出之規定，並報其上級主管機關備查。」第 50 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰……二、違反第十二條之規定。」第 63 條前段規定：

「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」第 63 條之 1 第 1 項規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處；其裁罰準則，由中央主管機關定之。」

一般廢棄物回收清除處理辦法第 1 條規定：「本辦法依廢棄物清理法……第十二條第一項規定訂定之。」第 2 條規定：「本辦法用詞，定義如下：……四、廚餘：指被拋棄之生、熟食物及其殘渣或經主管機關公告之有機性一般廢棄物。五、一般垃圾：指巨大垃圾、資源垃圾、有害垃圾、廚餘以外之一般廢棄物。……」第 5 條規定：「一般廢棄物除依本辦法規定外，應依執行機關公告之分類、收集時間、指定地點與清運方式，交付回收、清除或處理。」第 14 條第 1 項規定：「一般廢棄物應依下列方式分類後，始得交付回收、清除或處理：……四、一般垃圾：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之垃圾車清除。（二）投置於執行機關設置之一般垃圾貯存設備內……。」

違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則第 1 條規定：「本準則依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第六十三條之一第一項規定訂定之。」第 2 條第 1 款規定：「違反本法規定者，罰鍰額度除依下列規定裁處外，依行政罰法第十八條第一項規定，應審酌違反本法義務行為應受責難程度、所生影響及因違反本法義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力：一、行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者，適用附表一。」

附表一 行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者（節錄）

| 項次            | 二  |
|---------------|--|
| 裁罰事實          | 一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，違反中央主管機關或執行機關訂定之規定 |
| 違反法條          | 第 12 條   |
| 裁罰依據          | 第 50 條第 2 款  |
| 裁罰範圍          | 處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰                             |
| 污染程度(A)       | A=1~3  |
| 污染特性(B)       | (一)自本次違反本法之日(含)回溯前一年內，未曾違反相同條款規定者，B=1<br>.....         |
| 危害程度(C)       | C=1~2  |
| 應處罰鍰計算方式(新臺幣) | 6,000 元 $\geq$ (A×B×C×1,200 元) $\geq$ 1,200 元          |

臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例第 2 條規定：「本市一般廢棄物清除處理費……之徵收，按一般廢棄物清除處理費徵收辦法規定之一般廢棄物清除處理成本，得採販售專用垃圾袋徵收方式……徵收之。前項所稱專用垃圾袋，指有固定規格、樣式，由塑膠或其他與一般廢棄物具相容性之材料製成，具固定容積，經臺北市政府……環境保護局……公告專用以盛裝一般廢棄物之袋狀容器，其規格、樣式及容積，由環保局訂定公告之。……」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

108 年 4 月 23 日北市環清字第 10830232281 號公告：「主旨：公告本市一般廢棄物清運時間、地點及排出方式……公告事項：一、家戶、政府機構、公立中小學、市場、事業單位及其他非家戶之廢棄物（垃圾、廚餘及資源回收物），交本局清運者應依下列方式排出：（一）家戶：屬一般廢棄物，除巨大垃圾須與本局各區清潔隊個別約定排出外，一般垃圾（需以本市專用垃圾袋或新北市專用垃圾袋（含環保兩用袋及商品萬用袋）盛裝）、廚餘及資源回收物需由民眾自行至本局定時、定點之垃圾車停靠點交本局車輛清運，或於本局公告開放時間內自行送至本局公布限時收受點投置於各類一般廢棄物貯存設施內。……二、排出方式：（一）一般垃圾：除巨大垃圾、資源垃圾、化糞池污物及專案核准以量計價者應依其各別規定方式排出清除外，應依『臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例』及『臺北市一般廢棄物清除處理費隨袋徵收作業要點』之規定，使用本市專用垃圾袋或新北市專用垃圾袋（含環保兩用袋及商品萬用袋）將垃圾包紮妥當，依本局規定時間，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於垃圾車內。……（四）廚餘：為瀝乾水份之生、熟固體食物及有機垃圾，家戶廚餘屬可回收再利用物，家戶廚餘分類方式如下：1. 養豬廚餘：…2. 堆肥廚餘：纖維較多之菜葉（烹煮前撿剩的菜葉、菜根、玉米葉、玉米心、筍殼、瓜果皮等）、水果渣（水果外皮像西瓜皮、橘子皮、柚子皮、柳丁皮等……）……三、收運時間：（一）本局清運本市一般垃圾之作業時間，除特殊狀況另行通告者外，每週清運五日；週日、週三為非清運日，當日垃圾車不停靠各垃圾車定時停靠地

點。……（三）週日、週三仍有排出垃圾需求者，可於指定時間內自行送至本局指定之垃圾收受點排出。……四、廢棄物不得任意棄置於地面，家戶垃圾及事業廢棄物不得投置於行人專用清潔箱或其他未經指定之處所。……六、未依本公告規定排出或違規棄置一般廢棄物者，依違反廢棄物清理法第 12 條或第 27 條規定，以同法第 50 條規定處罰……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人於處分書所載違規時、地，丟 1 個垃圾進清潔箱，原處分機關稽查人員出示證件後，訴願人馬上把垃圾從清潔箱取出，稽查人員要求訴願人出示證件，說要開勸導單。垃圾物裡面大部分是衛生紙、糖果紙、香蕉皮及幾個塑膠袋。原處分機關稽查人員為一般約僱人員，無實質公權力，其執行勤務需穿著制服，和警察實施聯合稽查，當時稽查人員穿著便服，僅有識別證，並無公文書，卻令訴願人出示證件，違反大法官釋字第 535 號解釋，請撤銷原處分。

三、查原處分機關執勤人員於事實欄所述時、地，發現訴願人未使用專用垃圾袋，且未依規定棄置垃圾包之事實，有採證照片、原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 1093025186 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張稽查人員當時穿著便服，僅有識別證，卻令訴願人出示證件，違反大法官釋字第 535 號解釋云云。按一般垃圾須以臺北市專用垃圾袋或新北市專用垃圾袋（含環保兩用袋及商品萬用袋）盛裝、廚餘及資源回收物須由民眾自行至原處分機關定時、定點之垃圾車停靠點交原處分機關車輛清運，或於原處分機關公告開放時間內自行送至原處分機關公布限時收受點投置於各類一般廢棄物貯存設施內，廢棄物不得任意棄置於地面，家戶垃圾及事業廢棄物不得投置於行人專用清潔箱或其他未經指定之處所，揆諸前揭原處分機關 108 年 4 月 23 日北市環清字第 10830232281 號公告自明。查原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 1093025186 號及第 1093047010 號陳情訴願案件簽辦單載以：「……一、職等於 109.6.15 執行行人專用箱取締勤務，07：20 行為人駕駛車號 XXX-XXX 重機，將垃圾包丟棄於行人專用箱內，將破袋稽查，內有衛生紙、廚餘……等混存，非行人行進間飲食，所產生之垃圾，遂依法現場告發……」；「……現場已告知違規，並開立舉發通知書……本案於現場並未說過開立勸導單之情事……」

」且系爭垃圾包之內容物亦經原處分機關查證係廚餘、衛生紙等雜物，並有採證照片影本附卷可稽。本件既經原處分機關執勤人員當場查獲訴願人棄置垃圾包於行人專用清潔箱內，且系爭垃圾包之內容物亦經原處分機關現場查認屬家戶垃圾。是訴願人違規事實，洵堪認定。至訴願人主張稽查人員穿著便服，僅有識別證，卻令訴願人出示證件，違反大法官釋字第 535 號解釋等語，查原處分機關係廢棄物清理法第 5 條第 1 項明定之本市執行機關，自有執行違反廢棄物清理法案件之取締權限。又依臺北市政府環境保護局辦理違反廢棄物清理法稽查工作執行辦法第 4 條第 1 項前段規定，原處分機關稽查人員依法執行稽查、告發工作時，得請求違反廢棄物清理法之人提示身分證明，據以取締告發。本件稽查人員執行取締時有穿著背心及佩掛識別證，並依上開規定進行舉發。訴願人已可辨別其身份，而就訴願人之違規行為，任何人本得檢具相關證據，向原處分機關舉發，況本件既經稽查人員當場查獲訴願人之違規行為，訴願人依法即應受罰，訴願理由，自不足採。另訴願人主張稽查人員表示開勸導單一節，經稽查人員說明並無此事，又訴願人於查獲後縱取回垃圾包，亦不影響先前違規行為之成立。訴願主張，均不足採。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰準則，審酌訴願人違規情節包括：污染程度 (A) (A=1) 、污染特性 (B) (B=1) 、危害程度 (C) (C=1) ，處訴願人法定最低額 1,200 元 (A×B×C×1,200=1,200) 罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文

。

訴願審議委員會主任委員 袁秀慧（公出）  
委員 張慕貞（代行）  
委員 王韻茹  
委員 王曼萍  
委員 陳愛娥  
委員 盛子龍  
委員 范秀羽  
委員 邱駿彥  
委員 郭介恒

中華民國 110 年 1 月 5 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地

方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：  
新北市新店區中興路1段248號）