

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反勞動基準法事件，不服原處分機關民國 109 年 11 月 6 日北市勞動字第 10960675831 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」
- 二、訴願人經營銀行業，為適用勞動基準法之行業。經原處分機關於民國（下同）109 年 8 月 13 日及 28 日實施勞動檢查，查認訴願人與勞工約定每日出勤時間分為 8 時至 17 時、8 時 30 分至 17 時 30 分、9 時至 18 時，中間皆休息 1 小時，依行政院人事行政總處行事曆出勤，以勞工出勤紀錄所載班表時間為出勤時間，每日正常工時為 8 小時。當月工資及上月加班費（依同仁申請時間為主）於當月 15 日發給，各類獎金亦於每月 15 日發給；訴願人之加班申請制度，係勞工於事前至系統申請加班，自工時滿 8 小時再休息 30 分鐘後起計加班（以班表時間所載再加計 30 分鐘），以 0.5 小時為計算單位，加班時數以每月 1 日至每月月底為統計區間。並查認：
 - （一）訴願人因辦理紓困貸款業務屬勞動基準法第 32 條第 4 項所稱之事變事件，使勞工平日延長工時，經抽查個金作業服務部勞工○○○等 17 名勞工自 109 年 5 月起至受檢日（109 年 8 月 28 日）期間持續承辦紓困業務之勞工出勤紀錄、加班申請紀錄等，發現以勞工○○○（下稱○君）為例，○君 109 年 5 月份平日延長工時在 2 小時以內者計 28 小時，再延長工作時間在 2 小時以內者計 11 小時，訴願人主張○君平日延長工時係因處理紓困業務屬事變事件，應依勞動基準法第 24 條第 1 項第 3 款規定加倍發給工資共計新臺幣（下同）1 萬 3,033 元；

另訴願人於 109 年 9 月 2 日補件表示因紓困業務屬事變事件，故給予○君補申請 109 年 5 月 5 日、27 日、28 日及 29 日平日加班時數各為 2.5 小時、2 小時、2.5 小時、4 小時，共計 11 小時，依法應給付○君加倍工資 3,676 元，惟訴願人至受檢當日仍未給付，上開行為違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定。

- (二) 經查 109 年 5 月 30 日原定為勞工○○○（下稱○君）之例假或休息日，訴願人於 109 年 9 月 2 日補件表示工會同意 109 年 5 月 16 日至 7 月 10 日實施 8 週變形工時，並因紓困業務屬事變事件，使○君補申請 109 年 5 月 30 日休息日加班時數 8 小時。訴願人應依勞動基準法第 24 條第 2 項規定及勞動部 107 年 3 月 14 日勞動條 2 字第 1070130380 號函釋意旨，給付○君工資 4,053 元，惟訴願人至受檢當日仍未給付，違反勞動基準法第 24 條第 2 項規定。
- (三) 訴願人因辦理紓困業務之事變事件，自 109 年 5 月 4 日起使勞工在正常工時以外延長工時，惟未於延長工時開始後 24 小時內通知工會，違反勞動基準法第 32 條第 4 項規定。
- (四) 訴願人因辦理紓困業務之事變事件，停止○君休息日之假期，惟未於 24 小時內詳述理由並報請主管機關核備，違反勞動基準法第 40 條第 2 項規定。

三、原處分機關審認訴願人為甲類事業單位，第 2 次違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定（第 1 次違反以 105 年 12 月 8 日北市勞動字第 10542794700 號裁處書裁處），以及第 1 次違反勞動基準法第 24 條第 2 項、第 32 條第 4 項及第 40 條第 2 項規定，爰依同法第 79 條第 1 項第 1 款、行為時第 80 條之 1 第 1 項、臺北市政府處理違反勞動基準法事件統一裁罰基準第 3 點、第 4 點項次 17、18、32、50 等規定，以 109 年 11 月 6 日北市勞動字第 10960675831 號裁處書（下稱原處分），各處訴願人 10 萬元、2 萬元、5 萬元及 2 萬元罰鍰，合計共處 19 萬元罰鍰，並公布訴願人名稱及負責人姓名。原處分於 109 年 11 月 10 日送達，訴願人不服，於 109 年 12 月 7 日經由原處分機關向本府提起訴願。

四、嗣經原處分機關重新審查，以 109 年 12 月 28 日北市勞動字第 10961191081 號函通知訴願人，自行撤銷原處分，並副知本府。準此，原處分已不存在，揆諸前揭規定，自無訴願之必要。又本件訴願人申請言詞辯論或陳述意見，經審酌原處分已不存在，核無進行言詞辯論或陳述意見之必要，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（迴避）
委員 張 慕 貞（代行）
委員 王 韻 茹
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽
委員 邱 駿 彥
委員 郭 介 恒

中華民國 110 年 2 月 3 日

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）