

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 109 年 8 月 6 日 DC070020186 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關查認案外人○○○（下稱○君）所有車牌號碼 xxx-xxx 機車（下稱系爭機車），於民國（下同）109 年 8 月 5 日 16 時許違規停放於本市○○廣場範圍內，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 109 年 8 月 6 日 DC070020186 號裁處書處○君新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。○君不服，提起訴願，經原處分機關重新審查後，查得○君非違規行為人，乃自行撤銷上開裁處書，本府爰以 109 年 10 月 20 日府訴二字第 1096101825 號訴願決定：「訴願不受理。」在案。嗣經原處分機關查得違規停放系爭機車之行為人為訴願人，乃以 109 年 8 月 6 日 DC070020186 號裁處書（下稱原處分）處訴願人 1,200 元罰鍰。原處分於 109 年 11 月 5 日送達，訴願人不服，於 109 年 11 月 5 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十条規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰及處理基準表（節略）」

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經許可駕駛或違規停放車輛。	第 13 條第 20 款：主管機關為.....公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度(新臺幣：元)	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。
統一裁罰基準	情節狀況	未經許可停放車輛。
	處分	依違規次數 1.第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下.....。
備註	1.由各管理機關依本自治條例裁處.....。	1.由各管理機關依本自治條例裁處.....。

臺北市政府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止停車公告（如公告事項）。.....公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

- 二、本件訴願理由略以：系爭機車停放在本市○○廣場規劃之合法停車格內，惟遭人移出至停車格外紅線處，請求撤銷原處分。
- 三、查訴願人將系爭機車，於事實欄所述時間、地點違規停放之事實，有現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張系爭機車原停放在本市○○廣場規劃之合法停車格內，惟遭人移出至停車格外紅線處云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告，本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放

車輛；其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛；違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件訴願人違規停放系爭機車之地點為本市○○廣場範圍內，且原處分機關於本市○○廣場設有載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定之告示，並有「本廣場周邊人行道除劃設停車格區域外，禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款處新臺幣 1,200 元至 6,000 元罰鍰，謝謝合作！」告示牌提醒，有本市○○廣場平面圖、相關位置圖、系爭機車停放位置之採證照片及告示牌照照片等影本附卷可稽；是訴願人違規停放系爭機車之事實，堪予認定。至訴願人主張系爭機車遭人移至停車格外紅線處一節；依原處分機關訴願答辯書理由四陳明略以：「.....2. 另就訴願人自稱其機車係他人擅自挪移云云。其提供之說明示意照片.....及臺北市政府警察局信義分局○○○派出所受理案件登記表.....無法得知其機車遭挪移之事實，本處於違規裁處書上載明.....『受裁處人認為受舉發之違規行為應歸責他人者，請於裁處書送達（109 年 11 月 5 日）後五日內檢附相關證據及應歸責人相關證明文件，函知本處，本處將另行裁處應歸責人。逾期未依規定辦理者，逕以受裁處人為實際歸責人。』，惟至 109 年 11 月 11 日止本處尚無收到訴願人提供之有效證明以佐證本案有另應歸責人.....」本件訴願人於提起訴願後仍未能就其前揭主張提出具體事證以供調查，尚難對其為有利之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧  
委員 張 慕 貞  
委員 王 韻 茹  
委員 吳 秦 雯  
委員 王 曼 萍  
委員 陳 愛 娥  
委員 盛 子 龍  
委員 洪 偉 勝  
委員 范 秀 羽

委員 邱 駿 彥

委員 郭 介 恒

中華民國 110 年 2 月 2 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）