

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 109 年 12 月 29 日廢字第 41-109-124286 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關所屬中山區清潔隊執勤人員於民國（下同）109 年 11 月 18 日 15 時 30 分許，發現訴願人將於蒂丟棄於本市中山區○○○路○○號旁地面（下稱系爭地點），違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，乃錄影採證，並當場掣發 109 年 11 月 18 日第 X1051509 號舉發通知書予以舉發，交由訴願人簽名收受。嗣原處分機關依廢棄物清理法第 50 條第 3 款規定，以 109 年 12 月 29 日廢字第 41-109-124286 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 110 年 1 月 15 日送達，訴願人不服，於 110 年 1 月 20 日在本府單一陳情系統聲明訴願，1 月 28 日補具訴願書，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局……。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」第 63 條之 1 規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處；其裁罰準則，由中央主管機關定之。」違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則第 1 條規定：「本準則依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第六十三條之一第一項規定訂定之。」第 2

條第 1 款規定：「違反本法規定者，罰鍰額度除依下列規定裁處外，依行政罰法第十八條第一項規定，應審酌違反本法義務行為應受責難程度、所生影響及因違反本法義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力：一、行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者，適用附表一。」

附表一 行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者（節錄）

項次	13
裁罰事實	為第 27 條各款行為之一
違反法條	第 27 條各款
裁罰依據	第 50 條第 3 款
裁罰範圍	處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰
污染程度(A)	(一)隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物，A=1~4
污染特性(B)	(一)自本次違反本法之日(含)回溯前 1 年內，未曾違反相同條款規定者，B=1.....
危害程度(C)	C=1~2
應處罰鍰計算方式(新臺幣)	$6,000 \text{ 元} \geq (A \times B \times C \times 1,200 \text{ 元}) \geq 1,200 \text{ 元}$

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告
：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

二、本件訴願理由略以：訴願人於當日抽菸遭原處分機關執勤人員告知系爭地點不能抽菸，訴願人回復有菸灰桶為何不能抽菸？執勤人員開出罰單內容亂丟菸蒂，與當時告知違反事實不符，且裁處書記載地點亦不符，請撤銷原處分。

三、查原處分機關執勤人員於事實欄所述時、地，查認訴願人丟棄菸蒂於地面之事實，有現場採證照片、109 年 11 月 18 日第 X1051509 號舉發通知書、原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 1103002781 號、第 1103004188 號陳情訴願案件簽辦單等影本及錄影光碟附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關執勤人員開出罰單內容亂丟煙蒂，與當時告知違反事實不符，且裁處書記載地點亦不符云云。按在指定清除地區內不得有隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣、拋棄紙屑、菸蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物等污染環境行為，違反者，處 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰；且原處分機關已依廢棄物清理法第

3 條規定，公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域；揆諸廢棄物清理法第 27 條第 1 款、第 50 條第 3 款規定及原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告自明。查原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 1103002781 號、第 1103004188 號陳情訴願案件簽辦單載以：「……本案於 109 年 11 月 18 日台北市中山區○○○路○○號（○○南西店）附近執勤取締菸蒂之勤務，本案案址發現○君在此地點抽菸並隨手將菸蒂棄於地面，並未將菸蒂帶走或丟棄所敘述的煙灰缸垃圾桶內丟棄。……錄影採證後上前稽查並出示證件表明身分，且告知已違反廢棄物清理法之相關規定，○君現場承認有丟棄之行為。……依法掣單告發並無不當，○君現場確認後簽收無誤。在陳情書內該地點未設立禁菸專區及熄菸桶設備，而且地點為○○○路○○號旁地點抽菸非其他地點，職掣單告發並無不當。……」並有採證照片影本附卷可稽。且經檢視卷附錄影光碟畫面顯示，已明確拍攝訴願人站立抽菸，並於吸菸後將菸蒂用腳熄滅棄置於地面，隨即離去之連續動作；又訴願人於稽查當時亦自承其有任意丟棄菸蒂之違規行為。是本件訴願人違規事實明確。訴願主張原處分機關執勤人員當時告知違反事實不符，且裁處書記載地點亦不符，於本件尚無其所指情事，此有錄影光碟可稽。訴願人主張與上開事證不符，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰準則，審酌訴願人違規情節包括：污染程度（A）（A=1）、污染特性（B）（B=1）、危害程度（C）（C=1），處訴願人法定最低額 1,200 元（ $A \times B \times C \times 1,200 = 1,200$ ）罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	袁	秀	慧
委員	張	慕	貞
委員	王	韻	茹
委員	吳	秦	雯
委員	王	曼	萍
委員	陳	愛	娥
委員	盛	子	龍
委員	洪	偉	勝
委員	范	秀	羽

委員 郭 介 恒

中華民國 110 年 4 月 16 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）