

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 110 年 2 月 3 日廢字第 41-110-020516 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關所屬中正區清潔隊執勤人員於民國（下同）110 年 1 月 5 日 9 時 30 分許，發現訴願人於本市中正區○○○路○○段○○號前人行道，跨坐停放在停車格內機車吸菸及將菸蒂丟棄於地面，違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，乃錄影採證，並掣發 110 年 1 月 7 日第 X1068968 號舉發通知書予以舉發。嗣原處分機關依廢棄物清理法第 50 條第 3 款規定，以 110 年 2 月 3 日廢字第 41-110-020516 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。原處分於 110 年 3 月 12 日送達，訴願人不服，於 110 年 3 月 17 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局……。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」第 63 條之 1 規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處；其裁罰準則，由中央主管機關定之。」違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則第 1 條規定：「本準則依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第六十三條之一第一項規定訂定之。」行為時第 2 條第 1 款規定：「違反本法規定者，罰鍰額度除依下列規定裁處

外，依行政罰法第十八條第一項規定，應審酌違反本法義務行為應受責難程度、所生影響及因違反本法義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力：一、行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者，適用附表一。」

附表一 行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者（節錄）

項次	13
裁罰事實	為第 27 條各款行為之一
違反法條	第 27 條各款
裁罰依據	第 50 條第 3 款
裁罰範圍	處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰
污染程度(A)	(一)隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物，A=1~4
污染特性(B)	(一)自本次違反本法之日(含)回溯前 1 年內，未曾違反相同條款規定者，B=1.....
危害程度(C)	C=1~2
應處罰鍰計算方式(新臺幣)	$6,000 \text{ 元} \geq (A \times B \times C \times 1,200 \text{ 元}) \geq 1,200 \text{ 元}$

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

二、本件訴願理由略以：訴願人查看舉發通知書後發現只有 2 張照片，1 張為訴願人坐在機車上，1 張為地上有菸蒂的照片，並無證據證明訴願人亂丟菸蒂，請撤銷原處分。

三、查原處分機關執勤人員於事實欄所述時、地，查認訴願人丟棄菸蒂於地面之事實，有錄影畫面截圖列印資料、原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 1103011378 號陳情訴願案件簽辦單等影本及錄影光碟附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張舉發通知書只有 2 張照片，1 張為訴願人坐在機車上，1 張為地上有菸蒂的照片，無證據證明訴願人亂丟菸蒂云云。按在指定清除地區內不得有隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣、拋棄紙屑、菸蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物等污染環境行為，違反者，處 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰；且原處分機關已依廢棄物清理法第 3 條規定，公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域；揆諸廢棄物清理法第 27 條第 1 款、第 50 條第 3 款規定及原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告自明。查原處分機關所屬環

保稽查大隊收文號第 1103011378 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容載以：
「.....本案於 110 年 01 月 05 日在中正區○○○路○○段○○寺，
捷運週邊稽查亂丟煙蒂勤務，在 09：30 分發現 ○先生在○○○路○
○段○○號前人行道機車格，亂丟煙蒂，本人發現前去告知○先生，
你好我是環保局請不要亂丟煙蒂，並開立舉發通知書.....。」並有
錄影畫面截圖列印資料影本及錄影光碟附卷可憑。訴願人自承照片為
其本人坐在機車上，另依卷附錄影光碟已明確拍攝訴願人吸菸後將菸
蒂丟棄於地面，隨即發動機車欲離去，經稽查人員上前告知違規後，
始返回撿拾菸蒂之連續畫面。是本件既係由原處分機關執勤人員當場
發現訴願人丟棄菸蒂，並錄影存證，其違規事實，堪予認定。訴願人
主張與上開事證不符，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁
罰準則，審酌訴願人違規情節包括：污染程度（A）（A=1）、污染特
性（B）（B=1）、危害程度（C）（C=1），處訴願人法定最低額 1,2
00 元（ $A \times B \times C \times 1,200 = 1,200$ ）罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。
。

訴願審議委員會主任委員	袁	秀	慧
委員	張	慕	貞
委員	王	韻	茹
委員	吳	秦	雯
委員	王	曼	萍
委員	盛	子	龍
委員	洪	偉	勝
委員	范	秀	羽
委員	邱	駿	彥
委員	郭	介	恒

中華民國 110 年 6 月 10 日
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地
方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：
新北市新店區中興路 1 段 248 號）