

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反勞動基準法事件，不服原處分機關民國 110 年 3 月 22 日北市勞動字第 11060068891 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」

「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款前段規定：

「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

二、訴願人經營無害廢棄物處理業，為適用勞動基準法之行業。經原處分機關於民國（下同）110 年 1 月 27 日實施勞動檢查發現，訴願人未採行變形工時制度，一週起訖為週一至週日；與所僱勞工○○○（下稱○君）約定每日工作時間為 20 時至 5 時（含休息時間 1 小時）；約定工資為每月新臺幣（下同）4 萬 8,000 元，自 109 年 11 月起調整為每月 5 萬元，當月工資於次月 5 日以轉帳方式發放。並查認：

（一）訴願人應給付○君 109 年 10 月工資 4 萬 8,000 元，惟訴願人以○君之清運垃圾漏收及工作疏失致訴願人遭政府機關罰款等為由，逕自扣款該月工資 1,700 元，僅給付○君該月工資 4 萬 6,300 元，有工資未全額直接給付勞工之情事，違反勞動基準法第 22 條第 2 項規定。

- (二) ○君分別於 109 年 11 月 15 日及 29 日之休息日，出勤工作合計 15 小時 20 分（出勤工時各為 7 小時 23 分及 7 小時 57 分），訴願人依法應給付 ○君前開休息日延長工時工資 5,047 元【 $50,000 \text{ 元} / 240 \text{ 時} \times [(4/3 \times 4 \text{ 時}) + (5/3 \times 34/3 \text{ 時})]$ 】，惟僅給付 ○君 2,000 元，短少給付其延長工時工資 3,047 元（ $5,047 \text{ 元} - 2,000 \text{ 元} = 3,047 \text{ 元}$ ），違反勞動基準法第 24 條第 2 項規定。
- (三) ○君於 109 年 12 月 14 日至 21 日連續出勤 8 日，訴願人未給予勞工每 7 日中有 2 日之休息，其中 1 日為例假，1 日為休息日，違反勞動基準法第 36 條第 1 項規定。
- (四) ○君於 108 年 8 月 13 日到職，其至 109 年 2 月 12 日工作滿 6 個月，自翌日起至 109 年 8 月 12 日止，依規定應享有 3 日特別休假，惟 ○君均未行使特別休假之權利，亦未申請遞延特別休假，則訴願人應於該年度終結後 30 日內發給 ○君特別休假未休之工資 4,800 元（ $48,000 \text{ 元} / 30 \text{ 日} \times 3 \text{ 日} = 4,800 \text{ 元}$ ），惟訴願人未給付，違反勞動基準法第 38 條第 4 項規定。
- (五) 訴願人使 ○君於 109 年 6 月 25 日（端午節）國定假日出勤，訴願人應加倍給付 ○君國定假日出勤工資 1,600 元（ $48,000 \text{ 元} / 30 \text{ 日} \times 1 \text{ 日}$ ），惟未依法定標準給付國定假日出勤工資，違反勞動基準法第 39 條規定。

三、原處分機關爰以 110 年 3 月 3 日北市勞動字第 1106057357 號函檢送勞動檢查結果通知書予訴願人，命立即改善及陳述意見，惟訴願人逾期未陳述。原處分機關審認訴願人違反勞動基準法第 22 條第 2 項、第 24 條第 2 項、第 36 條第 1 項、第 38 條第 4 項及第 39 條規定，且為乙類事業單位，乃依同法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項及臺北市政府處理違反勞動基準法事件統一裁罰基準第 3 點、第 4 點項次 13、18、39、46 及 48 等規定，以 110 年 3 月 22 日北市勞動字第 11060068891 號裁處書（下稱原處分），各處訴願人 2 萬元罰鍰，合計處 10 萬元罰鍰，並公布訴願人名稱、負責人姓名、處分期日、違反條文及罰鍰金額。訴願人不服，於 110 年 4 月 23 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

四、查本件原處分經原處分機關依行政程序法第 68 條第 1 項及第 72 條第 1 項前段等規定，以郵務送達方式，按訴願人商業登記地址（本市中正區○○○路○○段○○號○○樓之○○，亦為訴願書所載地址）寄送，於 110 年 3 月 23 日送達，有原處分機關送達證書影本附卷可稽。次查原

處分已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，依訴願法第 14 條第 1 項規定，訴願人若對之不服，應自原處分達到之次日（110 年 3 月 24 日）起 30 日內提起訴願。又訴願人之地址在臺北市，無在途期間扣除問題；是本件訴願人提起訴願之期間末日為 110 年 4 月 22 日（星期四）。惟訴願人於 110 年 4 月 23 日始向本府提起訴願，分別有貼妥本府法務局收文條碼及加蓋原處分機關收文日期章戳之訴願書在卷可憑。是訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，揆諸前揭規定，自為法所不許。另本件原處分非顯屬違法或不當，無訴願法第 80 條第 1 項前段規定之適用，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款前段，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 王 韻 茹
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 盛 子 龍
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽
委員 邱 駿 彥
委員 郭 介 恒

中華民國 110 年 7 月 5 日
如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）