

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 110 年 5 月 5 日北市衛食藥字第 1103025944 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

#### 主文

訴願駁回。

#### 事實

原處分機關因民眾檢舉，於民國（下同）110 年 4 月 1 日派員至訴願人營業處所（本市士林區○○○路○○巷○○、○○號，下稱系爭場所）稽查，現場查獲系爭場所貨架上公開陳列「○○（有效日期：110 年 3 月 2 日）」4 件、「○○（有效日期：110 年 2 月 15 日）」1 件，共計 2 項食品（下合稱系爭食品）皆已逾有效日期，涉違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款規定。原處分機關於 110 年 4 月 9 日訪談訴願人之代表人○○○（下稱○君）並製作調查紀錄表後，審認訴願人於系爭場所貨架上公開陳列逾有效日期之食品，違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款規定，乃依同法第 44 條第 1 項第 2 款、食品安全衛生管理法第四十四條第一項罰鍰裁罰標準（下稱裁罰標準）第 4 條第 1 項等規定，以 110 年 5 月 5 日北市衛食藥字第 1103025944 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）12 萬元（違規食品共 2 項，每項 6 萬元，合計 12 萬元）罰鍰。原處分於 110 年 5 月 7 日送達，訴願人不服，於 110 年 5 月 28 日向本府提起訴願，6 月 3 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

#### 理由

一、按食品安全衛生管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為衛生福利主管機關；在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條第 1 款、第 7 款規定：「本法用詞，定義如下：一、食品：指供人飲食或咀嚼之產品及其原料。……七、食品業者：指從事食品或食品添加物之製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出……之業者。」第 15 條第 1 項第 8 款規定：「食品或食品添加物有下列情形之一者，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作

為贈品或公開陳列：……八、逾有效日期。」第 44 條第 1 項第 2 款、第 2 項規定：「有下列行為之一者，處新臺幣六萬元以上二億元以下罰鍰……：……二、違反第十五條第一項……規定。」「前項罰鍰之裁罰標準，由中央主管機關定之。」第 55 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，由直轄市、縣（市）主管機關為之，必要時得由中央主管機關為之……。」第 55 條之 1 規定：「依本法所為之行政罰，其行為數認定標準，由中央主管機關定之。」

食品安全衛生管理法第四十四條第一項罰鍰裁罰標準第 1 條規定：「本標準依食品安全衛生管理法（以下簡稱本法）第四十四條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「本標準適用於依本法第四十四條第一項規定所為罰鍰之裁罰。」第 4 條第 1 項規定：「違反本法第十五條第一項……第八款……規定者，其罰鍰之裁罰基準，規定如附表三。」第 8 條規定：「裁罰時，違法行為數之認定，應依食品安全衛生管理法行政罰行為數認定標準辦理。」

附表三 違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項……第 8 款……裁處罰鍰基準（節錄）

違反法條	本法第 15 條第 1 項……第 8 款……
裁罰法條	本法第 44 條第 1 項第 2 款
違反事實	一、食品或食品添加物有下列情形之一者，進行製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列： …… （四）逾有效日期。 ……
罰鍰之裁罰內容	處新臺幣 6 萬元以上 2 億元以下罰鍰。
裁罰基準	一、依違規次數，按次裁處基本罰鍰（A）如下： （一）1 次：新臺幣 6 萬元。 …… 二、有下列加權事實者，應按基本罰鍰（A）裁處，再乘以加權倍數作為最終罰鍰額度。
備註	違規次數：自主管機關查獲違規事實當日起前 12 個月內違反相同條款裁罰次數計算。
加權事實	加權倍數
資力加權（B）	一、符合下列資力條件者：B=1 （一）自主管機關查獲違規事實當日起前 12 個月內，所有違規產品之銷售額未達新臺幣 240 萬元者。 （二）辦理公司或商業登記之資本額或實收資本額、在中華民國境內營運資金未達新臺幣 1 億元者或未具有商

	業登記者。 .....
工廠非法性加權（C）	一、依法取得工業主管機關核准免辦理工廠登記者：C=1 二、具有工廠登記（含臨時工廠登記）者：C=1
違規行為故意性加權（D）	過失（含有認識過失或無認識過失）：D=1
違規態樣加權（E）	違反本法第 15 條第 1 項第 8 款.....者：E=1
違規品影響性加權（F）	一、違規品回收深度經依食品及其相關產品回收銷毀處理辦法第 4 條第 2 項第 2 款報請直轄市.....主管機關核定為批發商層面者：F=1 二、違規品未出貨，不須辦理回收者：F=1
其他作為罰鍰裁量之參考加權事實（G）	違規案件依前揭原則裁罰有顯失衡平之情事者，得斟酌個案情形，敘明理由，依行政罰法規定予以加權，其加權倍數得大於 1 或小於 1。其有加權者，應明確且詳細記載加權之基礎事實及加權之理由。
最終罰鍰額度計算方式	$A \times B \times C \times D \times E \times F \times G$ 元
備註	一、違反本法第 15 條第 1 項.....第 8 款.....，罰鍰額度應依所列之裁罰公式計算應處罰鍰。 二、裁處罰鍰，經加權計算超過該處罰條款規定之法定罰鍰最高額時，除有行政罰法第 18 條第 2 項之情事者外，以其法定罰鍰最高額定之；裁處之罰鍰，除依行政罰法得減輕或免除者外，不得低於法定罰鍰之最低額。

食品安全衛生管理法行政罰行為數認定標準第 1 條規定：「本標準依食品安全衛生管理法（以下簡稱本法）第五十五條之一規定訂定之。」

第 2 條第 2 款規定：「依本法有不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列特定物品之義務而違反者，依下列基準判斷其行為數：……二、不同品項之物品……。」

臺北市政府 108 年 9 月 17 日府衛食藥字第 1083076536 號公告：「主旨：公告修正本府主管衛生業務委任事項，並自即日起生效。……公告事項：本府前於 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告略以：『…本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項……』，惟法規名稱已修正，爰修正為……『食品安全衛生管理法』……中有關本府權限事項，委任本府衛生局，以該局名義執行之。」

二、本件訴願理由略以：由於 110 年 3 月 28 日係實習學生來訴願人賣場實習

，也因大量退貨商品都已塞滿倉庫，只能暫時放置於賣場購物走道上（逾期商品位於杯麵的下方地板），不排除整理層架時導致商品傾倒在退貨商品的箱內，再回放置架上造成消費者購物之反感，訴願人願意負起此次責任；經此案後，訴願人將所有效期商品妥善放置，有效的商品庫存及即期（逾期）分區間隔放置，請從輕處罰。

三、查原處分機關於事實欄所述時、地，查獲訴願人公開陳列之系爭食品已逾有效日期之事實，有原處分機關 110 年 4 月 1 日查驗工作報告表、抽驗物品報告單、現場稽查照片、110 年 4 月 9 日訪談○君之調查紀錄表等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張因大量退貨商品已塞滿倉庫，僅能暫時放置於賣場購物走道上（逾期商品位於杯麵的下方地板），訴願人事後已將所有效期商品妥善放置云云。按食品或食品添加物逾有效日期者，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列；違反者，處 6 萬元以上 2 億元以下罰鍰；為食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款及第 44 條第 1 項第 2 款所明定。

（一）查訴願人經原處分機關於系爭場所現場查獲貨架上公開陳列之系爭食品皆已逾有效日期，有現場稽查照片影本附卷可稽。次依原處分機關 110 年 4 月 9 日訪談○君之調查紀錄表記載略以：「……問：本局於 110 年 04 月 01 日至貴公司販售場所泡麵陳列架上查獲『○○（有效期限：2021030）』肆盒『○○（有限期限：20210215）』壹盒已逾有效日期之泡麵，並且於其他未過期之產品公開擺放於販售場所陳列販賣，為何貴公司仍將本案逾期泡麵陳列於開放式架上販售？請說明。答：上述已逾期泡麵仍陳列至架上販售，為本公司管理疏失，因 4/1 查察當日為門市盤點日，將已裝箱的過期及滯銷之泡麵放於泡麵貨架下方，方便盤點時核對庫存。但下午值班之建教生誤以為箱內的泡麵是剛到貨商品，並將泡麵上架販售，此案也是本公司疏失，應請其他同仁再次協助檢查。……」並經○君簽名確認在案，是訴願人公開陳列已逾有效日期食品之違規事證明確，洵堪認定。

（二）再查訴願人既為食品業者，自有遵守食品安全衛生管理法相關規定之義務，以維護國內消費者之食品安全。至食品安全衛生管理法行政罰行為數之計算，衛生福利部為統一標準，根據食品安全衛生管理法第 55 條之 1 規定，訂定行為數認定標準；依該標準第 2 條第 2 款規

定，公開陳列逾期食品之違法行為，得以不同品項之物品判斷其行為數。系爭食品共 2 項，有效日期亦不同，原處分機關認定為 2 個違規公開陳列行為，於法有據。是原處分機關審認訴願人違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款規定，爰依同法第 44 條第 1 項第 2 款及裁罰標準等規定，審酌訴願人違規情節包括：違規次數（1 次，A=6 萬元）、資力（B=1）、工廠非法性（C=1）、違規行為故意性（D=1）、違規態樣（E=1）、違規品影響性（F=1）、其他作為罰鍰裁量之參考加權事實（G=1）；另依前揭行為數認定標準第 2 條第 2 款規定，每 1 項逾期食品以 1 行為數計算，共 2 項逾期食品，各處 6 萬元罰鍰合計處 12 萬元罰鍰〔（AxBxCxDxExFxG）x2=（60,000x1x1x1x1x1x1）x2=120,000〕，並無違誤。另訴願人嗣後依規定改正，亦屬事後改善行為，無從解免其前已成立之違規行為責任。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為處分，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧  
委員 張 慕 貞  
委員 王 韻 茹  
委員 吳 秦 雯  
委員 王 曼 萍  
委員 陳 愛 娥  
委員 盛 子 龍  
委員 洪 偉 勝  
委員 范 秀 羽  
委員 邱 駿 彥  
委員 郭 介 恒

中華民國 110 年 8 月 31 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）