

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 110 年 8 月 16 日 DC010022463 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關查認訴願人之車牌號碼 XXX-XXXX 汽車（下稱系爭車輛）於民國（下同）110 年 8 月 16 日上午 11 時 7 分許，在本市○○公園範圍內違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 110 年 8 月 16 日 DC010022463 號裁處書（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。原處分於 110 年 8 月 31 日送達，訴願人不服，於 110 年 9 月 14 日於本府法務局網站聲明訴願，110 年 9 月 27 日補具訴願書，110 年 9 月 30 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

行為時臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰及處理基準表（節略）

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經許可駕駛或違	第 13 條第 20 款：主管機關為……公園

	規停放車輛。	管理之必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度(新臺幣：元)	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。
統一裁罰基準	情節狀況 未經許可停放車輛。	主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
	處分 依違規次數 1.第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。	依違規次數 1.第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。
備註	1.由各管理機關依本自治條例裁處……。	1.由各管理機關依本自治條例裁處……。

」

臺北市政府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止停車公告（如公告事項）。……公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

二、本件訴願理由略以：訴願人受邀前往○○博物館開會，該館館長告知將會議通知放至汽車前座玻璃，卻遭開立違停單；訴願人於當天上午 11 點半向館方及警衛說明，經允諾協助處理，仍收到罰單，請撤銷原處分。

三、查訴願人之系爭車輛於事實欄所述時間、地點違規停放之事實，有現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張受邀前往○○博物館開會，該館館長告知將會議通知放至汽車前座玻璃，卻遭開立違停單；訴願人於當天上午 11 點半向館方及警衛說明，經允諾處理，仍收到罰單云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告本市公園車輛停放禁止及限制事項，明定○○公園除洽公民眾向公園管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格外，禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件依卷附原處分機關之採證照片及系爭車輛違停相關位置圖等影本所示，系爭車輛停放地點屬於○○公園範圍，

且原處分機關亦於本市○○公園設有載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定之告示，有系爭車輛停放位置之採證照片、告示牌照及相關位置圖等影本附卷可稽；是訴願人違規停放系爭車輛之事實，堪予認定；訴願人雖主張係受邀前往○○博物館開會，館長告知將會議通知放至汽車前座玻璃；惟依本府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告，於○○公園停放車輛，除應先向公園管理單位換證，將車輛停放於劃設停車格外，其餘公園範圍禁止停車，業如前述，且依原處分機關 110 年 10 月 21 日北市工公青管字第 1103053429 號函附訴願答辯書理由四記載略以：「……查訴願人車輛進入○○公園停放並未經過公園管理單位同意換證……且管理單位並未收到○○博物館及館方警衛通知車號 XXX-XXXX 車輛為洽公車輛請管理單位同意停放。……」可知本件訴願人並未向公園管理單位換證卻將系爭車輛停放於○○公園內，原處分機關據以裁處，並無違誤。訴願主張，尚難採據。從而，原處分機關依前揭規定處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、至訴願人申請陳述意見一節，因相關事實已臻明確，核無進行陳述意見之必要；另訴願人詢問是否要先繳費用等陳情事項，業經本府以 110 年 10 月 1 日府訴二字第 1106107226 號函移請原處分機關處理在案；併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文

。

訴願審議委員會主任委員 袁秀慧
委員 張慕貞
委員 王韻茹
委員 吳秦雯
委員 王曼萍
委員 陳愛娥
委員 洪偉勝
委員 范秀羽
委員 郭介恒

中華民國 110 年 11 月 22 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：

新北市新店區中興路 1 段 248 號)