

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關民國 110 年 9 月 9 日北市都建字第 11060541601 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

本市松山區○○○路○○段○○號○○樓建築物（門牌整編前為臺北市松山區○○○路○○號○○樓，下稱系爭建物），領有 72 使字第 xxxx 號使用執照，核准用途為電影院（540m<sup>2</sup>）、辦公室（1,615.62m<sup>2</sup>），訴願人於系爭建物經營電影院（屬建築物使用類組及變更使用辦法第 2 條規定之 A 類公共集會類 A-1 組，供集會、表演、社交，且具觀眾席之場所）。原處分機關於民國（下同）110 年 8 月 24 日派員至系爭建物進行建築物公共安全動態項目檢查，發現系爭建物有電影放映廳內 1 廳及 2 廳各 1 扇安全門封閉，以及 1 廳 2 樓右側安全門無法正常復歸密合等之妨害公共安全情事，乃當場製作稽查紀錄表，並經訴願人現場人員簽名確認在案。嗣原處分機關審認訴願人違反建築法第 77 條第 1 項規定，爰依同法第 91 條第 1 項第 2 款及臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準（下稱裁罰基準）規定，以 110 年 9 月 9 日北市都建字第 11060541601 號裁處書（下稱原處分）處訴願人新臺幣 12 萬元罰鍰。原處分於 110 年 9 月 14 日送達，訴願人不服，於 110 年 9 月 29 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、查本件訴願書訴願請求欄及內文分別記載：「請求撤銷臺北市政府都市發展局 110 年 9 月 7 日北市都建字第 1106052960 號裁處書。」、「…訴願人……遭……110 年 9 月 9 日北市都建字第 11060541601 號裁處書……處新臺幣 12 萬元罰鍰……請撤銷原處分……」經本府法務局於 110 年 11 月 2 日電洽訴願人之代表人確認其係對原處分不服，訴願書訴願請求欄所載文號，應屬誤繕，有該局公務電話紀錄在卷可憑，合先敘明。

二、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關，……在直轄市為直轄市政府……。」第 10 條規定：「本法所稱建築物設備，為敷設於建築物之電力、電信、煤氣、給水、污水、排水、空氣調節、昇降、消防、消雷、防空避難、污物處理及保護民眾隱私權等設備。」第 73 條第 2 項、第 4 項規定：「建築物應依核定之使用類組使用……。」「第二項建築物之使用類組、變更使用之條件及程序等事項之辦法，由中央主管建築機關定之。」第 77 條第 1 項、第 2 項規定：「建築物所有權人、使用人應維護建築物合法使用與其構造及設備安全。」「直轄市、縣（市）（局）主管建築機關對於建築物得隨時派員檢查其有關公共安全與公共衛生之構造與設備。」第 91 條第 1 項第 2 款規定：「有左列情形之一者，處建築物所有權人、使用人、機械遊樂設施之經營者新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續而繼續使用者，得連續處罰，並限期停止其使用。必要時，並停止供水供電、封閉或命其於期限內自行拆除，恢復原狀或強制拆除：……二、未依第七十七條第一項規定維護建築物合法使用與其構造及設備安全者。」

建築物使用類組及變更使用辦法第 1 條規定：「本辦法依建築法（以下簡稱本法）第七十三條第四項規定訂定之。」第 2 條第 1 項及第 2 項規定：「建築物之使用類別、組別及其定義，如附表一。」「前項建築物之使用項目舉例如附表二。」

附表一、建築物之使用類別、組別及其定義（節錄）

類別	A 類
	公共集會類
類別定義	供集會、觀賞、社交、等候運輸工具，且無法防火區劃之場所。
組別	A-1
組別定義	供集會、表演、社交，且具觀眾席之場所。

附表二、建築物使用類組使用項目舉例（節錄）

類組	使用項目舉例
A-1	1.戲（劇）院、電影院、演藝場、歌廳、觀覽場等類似場所。 ……

建築技術規則建築設計施工編第 76 條第 3 款第 1 目規定：「防火門窗係指防火門及防火窗，其組件包括門窗扇、門窗樑、開關五金、嵌裝玻璃、通風百葉等配件或構材；其構造應依左列規定：……三、常時關

閉式之防火門應依左列規定：（一）免用鑰匙即可開啟，並應裝設經開啟後可自行關閉之裝置。」

臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準第 4 點規定：「違反本法之統一裁罰基準如附表二。」

附表二、違反建築法事件統一裁罰基準表（節錄）

項次	17	
違反事件	未維護建築物合法使用與其構造及設備安全（含防火區劃之防火門設栓、上鎖或於逃生避難動線堆置雜物）。	
法條依據	第 91 條第 1 項第 2 款	
統一裁罰基準（新臺幣：元）或其他處罰	分類	第 1 次
	A1.....等類組之場所。	處 12 萬元罰鍰，並限期改善或補辦手續。
裁罰對象	建築物所有權人、使用人。	

臺北市政府 95 年 7 月 5 日府工建字第 09560103901 號公告：「……公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 95 年 8 月 1 日起依規定委任本府都市發展局辦理……。」

三、本件訴願理由略以：關於 1 廳及 2 廳各 1 扇安全門封閉部分，訴願人 100 年為申請復業，請議員召開協調會，安全門封閉等為當初各機關與會人員同意後才延續至今，10 年來未曾收到須改善之要求；又安全門無法正常復歸密合問題，經訴願人現場人員調整旋鈕後即恢復正常，當日稽核人員測試時並不是使用原本之使用狀態開至 80 度後回放，為刻意於門門調速區反覆測試至卡住，顯然與事實不符，請撤銷原處分。

四、查原處分機關於 110 年 8 月 24 日派員至系爭建物進行建築物公共安全動態項目檢查，發現系爭建物有電影放映廳內 1 廳及 2 廳各 1 扇安全門封閉，以及 1 廳 2 樓右側安全門無法正常復歸密合等之妨害公共安全情事，有原處分機關 110 年 8 月 24 日稽查紀錄表、72 使字第 XXXX 號使用執照存根及現場採證照片等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張關於 1 廳及 2 廳各 1 扇安全門封閉部分為當初各機關與會人員同意後才延續至今，10 年來未曾收到須改善之要求；又安全門無法正常復歸密合問題，經訴願人現場人員調整旋鈕後即恢復正常云云。按建築法第 77 條第 1 項規定，建築物之所有權人、使用人負有維護建築物合法使用與其構造及設備安全之法定責任。復依建築技術規則建築設計施工編第 76 條第 3 款第 1 目規定，常時關閉式之防火門應免用鑰匙即可開啟，並應裝設經開啟後可自行關閉之裝置。本件訴願人既

於系爭建物經營電影院，為系爭建物之使用人，自應遵守建築法相關規定，隨時維護系爭建物之合法使用及其構造設備安全；系爭建物之安全門於 110 年 8 月 24 日檢查時確有電影放映廳內 1 廳及 2 廳各 1 扇安全門封閉，以及 1 廳 2 樓右側安全門無法正常復歸密合之情形，已如前述；是本件訴願人違規事證明確，洵堪認定。訴願人主張就 1 廳及 2 廳各 1 扇安全門封閉部分為當初各機關與會人員同意後才延續至今，惟其主張並未提供具體事證供核，尚難對其為有利之認定；又訴願人主張經其現場人員調整旋鈕後即恢復正常，惟此屬事後改善行為，尚不影響本件違規事實之認定。從而，原處分機關所為原處分，揆諸前揭規定及裁罰基準，並無不合，應予維持。另訴願人申請言詞辯論一節，因本件事實及法律關係已臻明確，尚無進行言詞辯論之必要，併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	袁	秀	慧
委員	張	慕	貞
委員	王	韻	茹
委員	吳	秦	雯
委員	王	曼	萍
委員	陳	愛	娥
委員	洪	偉	勝
委員	范	秀	羽
委員	郭	介	恒

中華民國 110 年 11 月 22 日  
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）