

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關民國 110 年 9 月 23 日北市都建字第 11060535572 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

本市士林區○○街○○號○○樓建築物（下稱系爭建物），領有 72 使字第 XXXX 號使用執照，為地上 5 層地下 1 層 6 棟 30 戶之 RC 造建築物，核准用途為集合住宅等，為非供公眾使用之建築物，訴願人為系爭建物之所有權人。原處分機關所屬本市建築管理工程處（下稱建管處）依民眾陳情反映，於民國（下同）110 年 8 月 4 日派員至系爭建物勘查，發現現場有未經許可擅自進行室內裝修（大門位置變更、室內分間牆變動）情事，乃拍照採證。嗣原處分機關以 110 年 8 月 12 日北市都建字第 1106174336 號函（下稱 110 年 8 月 12 日函）通知訴願人於文到次日起 15 日內陳述意見，逾期未依說明事項辦理者依建築法裁處；經訴願人於 110 年 8 月 31 日以書面陳述意見在案。原處分機關審認訴願人未經審查許可擅自進行室內裝修，違反建築法第 77 條之 2 第 1 項規定，乃依同法第 95 條之 1 第 1 項及臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準（下稱裁罰基準）第 4 點附表二項次 23 規定，以 110 年 9 月 23 日北市都建字第 11060535572 號裁處書（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）6 萬元罰鍰。原處分於 110 年 9 月 29 日送達，訴願人不服，於 110 年 10 月 22 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

- 一、查訴願書訴願請求欄雖記載：「……請求撤銷臺北市政府都市發展局 110 年 9 月 23 日北市都建字第 11060535571 號函……」惟原處分機關 110 年 9 月 23 日北市都建字第 11060535571 號函僅係檢送原處分等予訴願人之函文，揆其真意，應係對原處分不服，合先敘明。
- 二、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關……在直轄市為直轄市政府……。」第 77 條之 2 第 1 項第 1 款及第 4 項規定：「建築物室內裝修應遵守左列規定：一、供公眾使用建築物之室內裝修應申請審查許可，

非供公眾使用建築物，經內政部認有必要時，亦同。但中央主管機關得授權建築師公會或其他相關專業技術團體審查。」「前三項室內裝修申請審查許可程序、室內裝修從業者資格、申請登記許可程序、業務範圍及責任，由內政部定之。」第 95 條之 1 第 1 項規定：「違反第七十七條之二第一項或第二項規定者，處建築物所有人、使用人或室內裝修從業者新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦，逾期仍未改善或補辦者得連續處罰；必要時強制拆除其室內裝修違規部分。」

建築物室內裝修管理辦法第 1 條規定：「本辦法依建築法（以下簡稱本法）第七十七條之二第四項規定訂定之。」第 2 條規定：「供公眾使用建築物及經內政部認定有必要之非供公眾使用建築物，其室內裝修應依本辦法之規定辦理。」第 3 條規定：「本辦法所稱室內裝修，指除壁紙、壁布、窗簾、家具、活動隔屏、地氈等之黏貼及擺設外之下列行為：一、固著於建築物構造體之天花板裝修。二、內部牆面裝修。三、高度超過地板面以上一點二公尺固定之隔屏或兼作櫥櫃使用之隔屏裝修。四、分間牆變更。」第 22 條第 1 項規定：「供公眾使用建築物或經內政部認定之非供公眾使用建築物之室內裝修，建築物起造人、所有權人或使用人應向直轄市、縣（市）主管建築機關或審查機構申請審核圖說，審核合格並領得直轄市、縣（市）主管建築機關發給之許可文件後，始得施工。」

內政部 96 年 2 月 26 日台內營字第 0960800834 號令釋：「依據建築法第 77 條之 2 第 1 項第 1 款規定，指定非供公眾使用建築物之集合住宅及辦公廳，除建築物之地面層至最上層均屬同一權利主體所有者以外，其任一戶有下列情形之一者，應申請建築物室內裝修審查許可：一、增設廁所或浴室。二、增設 2 間以上之居室造成分間牆之變更。」

臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準第 4 點規定：「違反本法之統一裁罰基準如附表二。」

附表二 違反建築法事件統一裁罰基準表（節錄）

項次	23	
違反事件	建築物室內裝修違反相關規定。	
法條依據	第 95 條之 1 第 1 項	
統一裁罰基準（新臺幣：元）或其他處罰	分類	第 1 次
	室內裝修未依規定申請審查。	處 6 萬元罰鍰並限期 1 個月改善或補辦。
裁罰對象	建築物所有權人、使用人或室內裝修從業者	

臺北市政府 95 年 7 月 5 日府工建字第 09560103901 號公告：「……公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 95 年 8 月 1 日起依規定委任本府都市發展局辦理……。」

三、本件訴願理由略以：訴願人係因房屋年久失修漏水致無法居住，因此自行僱工修繕，對於法令之理解尚停留在 5 樓以下的房子無須申請室內裝修之認知，應有行政罰法第 8 條但書減輕或免除處罰之空間，請撤銷原處分。

四、查訴願人所有系爭建物有未經審查許可擅自進行室內裝修之情事，有系爭建物 72 使字第 xxxx 號使用執照存根、建物相關部別列印畫面、系爭建物使用執照竣工平面圖、110 年 8 月 4 日現場採證照片等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張其對於法令之理解尚停留在 5 樓以下的房子無須申請室內裝修之認知，應有行政罰法第 8 條但書減輕或免除處罰之空間云云。按建築法第 77 條之 2 第 1 項第 1 款、第 95 條之 1 第 1 項規定及內政部 96 年 2 月 26 日台內營字第 0960800834 號令釋意旨，非供公眾使用建築物之集合住宅，除建築物之地面層至最上層均屬同一權利主體所有者外，其任一戶有增設廁所或浴室，或增設 2 間以上之居室造成分間牆之變更情形之一者，應申請建築物室內裝修審查許可；違反者，處建築物所有權人或使用人等 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦，逾期仍未改善或補辦者亦得連續處罰。查訴願人所有系爭建物為地上 5 層集合住宅，非屬供公眾使用建築物，惟因其有增設 2 間以上居室造成分間牆變更，與原核准系爭建物使用執照竣工平面圖不同，屬上開內政部 96 年 2 月 26 日令釋所稱非供公眾使用建築物之集合住宅應申請建築物室內裝修審查許可之情形，並有 110 年 8 月 4 日現場採證照片、系爭建物使用執照竣工平面圖等影本在卷可憑。是訴願人有未經申請室內裝修審查許可，擅自於系爭建物進行室內裝修之違規事實，堪予認定。訴願人雖稱其不知已違反相關規定，惟法律公布施行後，人民即有遵守之義務，依行政罰法第 8 條前段規定，尚不得因不知法規而免除行政處罰責任；又訴願人於其所有之建築物辦理室內裝修等建築施工行為，對於建築法等相關法令亦應主動瞭解及遵循，始足以維護建築物之公共安全，訴願人違反上開規定，尚難謂無過失。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關審認訴願人違反建築法第 77 條之

2 第 1 項規定，依同法第 95 條之 1 第 1 項規定，以原處分處訴願人法定最低額 6 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（請假）  
委員 張 慕 貞（代行）  
委員 王 曼 萍  
委員 盛 子 龍  
委員 洪 偉 勝  
委員 范 秀 羽  
委員 邱 駿 彥  
委員 郭 介 恒

中華民國 110 年 12 月 14 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）