

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 110 年 6 月 9 日北市衛醫字第 11030108871 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於民國（下同）109 年 8 月 4 日上午 10 時許，在○○醫學院附設醫院（下稱○○醫院）之 A 棟 6 樓 2-2 病床接受住院治療，因不滿護理師（下稱○君）協助其做大腸鏡檢查前之準備工作，與○君發生爭執，公然以「○○○」辱罵○君。嗣○○醫院以受理醫療暴力事件通報單將上情傳真通報原處分機關及本府警察局中正第一分局（下稱中正一分局）仁愛路派出所。中正一分局乃移送臺灣臺北地方檢察署（下稱地檢署）偵辦，因○君於偵查中撤回告訴，地檢署檢察官乃就訴願人犯刑法第 309 條第 1 項公然侮辱罪嫌部分，以 110 年 1 月 5 日 109 年度偵字第 32197 號不起訴處分書在案，另函送該不起訴處分書予原處分機關。嗣原處分機關以 110 年 3 月 18 日北市衛醫字第 11030244902 號函通知訴願人陳述意見，訴願人於 110 年 3 月 23 日以書面陳述意見後，原處分機關審認訴願人上開行為業已妨礙○○醫院醫療業務之執行，違反醫療法第 24 條第 2 項規定，乃依同法第 106 條第 1 項規定，以 110 年 6 月 9 日北市衛醫字第 11030108871 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）3 萬元罰鍰。原處分於 110 年 6 月 11 日送達，訴願人不服，於 110 年 6 月 16 日經由本府單一陳情系統提出陳情，經原處分機關以 110 年 6 月 17 日北市衛醫字第 1103136213 號單一陳情系統案件回復表回復在案；訴願人復於 110 年 8 月 6 日經由本府單一陳情系統再次提出陳情，經原處分機關以 110 年 8 月 10 日北市衛醫字第 1103149670 號單一陳情系統案件回復表回復在案。嗣訴願人仍不服，於 110 年 8 月 18 日向本府提起訴願，9 月 10 日補充訴願理由，9 月 17 日補正訴願程式，10 月 13 日補充資料，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件訴願人提起訴願日期（110 年 8 月 18 日）距原處分送達日期（110

年 6 月 11 日) 雖已逾 30 日，惟訴願人前於 110 年 6 月 16 日經由本府單一陳情系統向本府陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按醫療法第 11 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 24 條第 2 項及第 4 項規定：「為保障就醫安全，任何人不得以強暴、脅迫、恐嚇、公然侮辱或其他非法之方法，妨礙醫療業務之執行。」「違反第二項規定者，警察機關應排除或制止之；如涉及刑事責任者，應移送司法機關偵辦。」第 106 條第 1 項、第 3 項規定：「違反第二十四條第二項規定者，處新臺幣三萬元以上五萬元以下罰鍰。如觸犯刑事責任者，應移送司法機關辦理。」「對於醫事人員或緊急醫療救護人員以強暴、脅迫、恐嚇或其他非法之方法，妨害其執行醫療或救護業務者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣三十萬元以下罰金。」

行政罰法第 26 條第 1 項、第 2 項規定：「一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。但其行為應處以其他種類行政罰或得沒入之物而未經法院宣告沒收者，亦得裁處之。」「前項行為如經不起訴處分、緩起訴處分確定或為無罪、免訴、不受理、不付審理、不付保護處分、免刑、緩刑之裁判確定者，得依違反行政法上義務規定裁處之。」第 32 條第 1 項規定：「一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，應將涉及刑事部分移送該管司法機關。」

法務部 105 年 1 月 29 日法律字第 10503502190 號函釋：「……說明：… …三、……行政處分與刑罰之要件未必相同，且刑事判決與行政處分原可各自認定事實，是行政處分之作成決定，並不受刑事事件認定事實之拘束，惟認定事實，當憑證據……。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項：……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（十）醫療法中有關本府權限事項……。」

臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反醫療法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）

罰鍰單位：新臺幣

項次	13
違反事件	以強暴、脅迫、恐嚇或其他非法之方法……妨礙醫療業務之執行。

法條依據	第 24 條第 2 項 第 106 條
法定罰鍰額度或其他處罰	處 3 萬元以上 5 萬元以下罰鍰。
統一裁罰基準	1.第 1 次處 3 萬元至 4 萬元罰鍰。 .....

」

三、本件訴願理由略以：本案原處分機關並無任何證據，且地檢署檢察官已作成不起訴處分，原處分機關為何要裁罰，請撤銷原處分。

四、原處分機關查認訴願人有事實欄所述行為，妨礙○○醫院醫療業務之執行，有○○醫院 109 年 8 月 6 日受理醫療暴力事件通知單、110 年 4 月 12 日校附醫護字第 1100014411 號函及其所附異常事件追蹤處理表單等影本附卷可稽，是原處分機關據以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張本案原處分機關無任何證據，且地檢署檢察官已作成不起訴處分云云。按任何人不得以強暴、脅迫、恐嚇、公然侮辱或其他非法之方法，妨礙醫療業務之執行，為醫療法第 24 條第 2 項所明定，違者即應依同法第 106 條第 1 項前段規定處罰。查本件訴願人係於 109 年 7 月 27 日因雙下肢及腹部多處傷口未癒合造成蜂窩性組織炎入院治療，於 109 年 8 月 4 日上午 10 時許，在○○醫院 A 棟 6 樓 2-2 病床，因需做大腸鏡檢查，由護理師○君協助其作腸道準備，欲協助小量灌腸，準備公用看護墊，避免病床滲濕，因病床周遭有棄置之敷料垃圾等，○君乃提醒訴願人病床用物整理，訴願人大怒，認○君刁難，對○君大罵三字經（○○○），其他在場醫事人員乃通知護理長，有○○醫院 109 年 8 月 4 日異常事件追蹤處理表單、8 月 6 日受理醫療暴力事件通知單等影本附卷可稽。是訴願人有於○○醫院以公然侮辱方式妨礙醫療業務執行之情事，洵堪認定，原處分機關審認其違反醫療法第 24 條第 2 項規定，並無違誤。訴願人雖主張地檢署檢察官已作成不起訴處分，按行政罰法第 26 條第 1 項及第 2 項規定，一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。如經不起訴處分確定者，得依違反行政法上義務規定裁處之。次按前揭法務部 105 年 1 月 29 日函釋意旨，行政處分與刑罰之要件未必相同，且刑事判決（含不起訴處分）與行政處分原可各自認定事實，是行政處分之作成決定，並不受刑事事件認定事實之拘束。是依行政罰法第 26 條第 1 項及第 2 項規定，本件如符合醫療法第 24 條第 2 項規定之要件，原處分機關仍得依

醫療法第 106 條第 1 項規定予以處罰。再查醫療法第 106 條第 1 項規定違反同法第 24 條第 2 項得處罰鍰等之立法意旨在於醫療機構為醫師診治病人或執行其他醫療業務之場所，其秩序之滋擾或醫療業務之妨礙，對於病人之就醫將有不利影響，為維護社會公益，保障病人就醫安全，爰訂定相關罰則。次查上開不起訴處分書係地檢署檢察官就訴願人犯刑法第 309 條第 1 項公然侮辱罪嫌部分，因○君於偵查中撤回告訴而為不起訴處分，並敘明訴願人另涉犯醫療法第 24 條第 2 項規定，則無庸贅論。則訴願人於○○醫院 A 棟 6 樓 2-2 病床，因病房衛生問題與○君發生爭執，因而心生不滿，公然對○君稱：「○○○」，訴願人滋擾醫療機構之秩序，已如前述，業已妨礙○○醫院醫療業務之執行，且影響其他就醫病人及家屬權益，原處分機關審認其違反醫療法第 24 條第 2 項規定，乃依同法第 106 條第 1 項規定予以裁罰，並無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關處訴願人法定最低額 3 萬元罰鍰，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	袁	秀	慧
委員	張	慕	貞
委員	王	韻	茹
委員	王	曼	萍
委員	陳	愛	娥
委員	盛	子	龍
委員	洪	偉	勝
委員	范	秀	羽
委員	邱	駿	彥
委員	郭	介	恒

中華民國 111 年 1 月 12 日  
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）