

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反職業安全衛生法事件，不服原處分機關民國 110 年 10 月 7 日北市勞職字第 11060996435 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

- 一、訴願人承攬本市大安區○○○路○○段○○號之○○大學○○新館（下稱系爭工作場所）新建工程（天花板工程），經原處分機關所屬臺北市勞動檢查處（下稱勞檢處）於民國（下同）110 年 9 月 6 日派員實施勞動檢查，查得：（一）訴願人對於進入系爭工作場所 1 樓大型演講廳從事天花板組立之作業人員，未提供適當安全帽並使其正確戴用，違反職業安全衛生法第 6 條第 1 項第 1 款、第 3 款、第 5 款及營造安全衛生設施標準第 11 條之 1 規定。（二）訴願人使勞工於系爭工作場所 1 樓使用木材加工用圓盤鋸進行作業，未有安全防護設備（木材加工用圓盤鋸未設置防護罩），違反職業安全衛生法第 6 條第 1 項第 1 款及職業安全衛生設施規則第 41 條第 3 款規定。勞檢處乃當場製作營造工程監督檢查會談紀錄，並經會同檢查之訴願人領班○○○（下稱○君）簽名確認在案。
- 二、勞檢處嗣以 110 年 9 月 11 日北市勞檢建字第 11060284485 號函檢送相關資料予原處分機關處理，經原處分機關審認訴願人上開違規事實明確，且屬乙類事業單位，爰依職業安全衛生法第 43 條第 2 款、第 49 條第 2 款、違反職業安全衛生法及勞動檢查法案件處理要點第 8 點、臺北市政府處理違反職業安全衛生法事件統一裁罰基準（下稱裁罰基準）第 3 點、第 4 點項次 6 等規定，以 110 年 10 月 7 日北市勞職字第 11060996435 號裁處書，各處訴願人新臺幣（下同）3 萬元罰鍰，合計處 6 萬元罰鍰，並公布訴願人名稱及負責人姓名。該裁處書於 110 年 10 月 12 日送達，訴願人不服，於 110 年 10 月 15 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按職業安全衛生法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 6 條第 1 項、第 3 項規定：「雇主對下列事項應有符合規定之必要安全衛生設備及措施：一、防止機械、設備或器具等引起之危害。……三、防止電、熱或其他之能引起之危害。……五、防止有墜落、物體飛落或崩塌等之虞之作業場所引起之危害……。」「前二項必要之安全衛生設備與措施之標準及規則，由中央主管機關定之。」第 43 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣三萬元以上三十萬元以下罰鍰：……二、違反第六條第一項……之規定……。」第 49 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，得公布其事業單位、雇主……之名稱、負責人姓名：……二、有第四十條至第四十五條……之情形。」

營造安全衛生設施標準第 1 條規定：「本標準依職業安全衛生法第六條第三項規定訂定之。」第 11 條之 1 規定：「雇主對於進入營繕工程工作場所作業人員，應提供適當安全帽，並使其正確戴用。」

職業安全衛生設施規則第 1 條規定：「本規則依職業安全衛生法……第六條第三項規定訂定之。」第 41 條第 3 款規定：「雇主對於下列機械、設備或器具，應使其具安全構造，並依機械設備器具安全標準之規定辦理：……三、木材加工用圓盤鋸。」

機械設備器具安全標準第 1 條規定：「本標準依職業安全衛生法（以下簡稱本法）第六條第三項、第七條第二項及第八條第五項規定訂定之。」第 65 條規定：「圓盤鋸之圓鋸片、齒輪、帶輪、皮帶及其他旋轉部分，於旋轉中有接觸致生危險之虞者，應設置覆蓋。但圓鋸片之鋸切所必要部分者，不在此限。」

違反職業安全衛生法及勞動檢查法案件處理要點第 8 點規定：「主管機關或勞動檢查機構對於事業單位有下列情形之一者，依職安法第四十九條規定，公布其事業單位、雇主之名稱及負責人姓名，並將處分書送達受處分人：（一）違反職安法受罰鍰或刑罰之處罰……。」

臺北市政府處理違反職業安全衛生法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「雇主或事業單位依其規模大小及性質分類如下：（一）甲類：1. 股票上市公司或上櫃公司。2. 勞工總人數超過三百人者。3. 違規場所位於營造工地，且該事業單位承攬該場所營造工程之金額超過一億元者。（二）乙類：非屬甲類者。」第 4 點規定：「本府處理違反職業安

全衛生法事件統一裁罰基準如下表：

附表：（節錄）

項次	6
違反事件	雇主違反第 6 條第 1 項規定，對下列事項未有符合規定之必要安全衛生設備及措施者：(1)防止機械、設備或器具等引起之危害。……(3)防止電、熱或其他之能引起之危害。……（5）防止有墜落、物體飛落或崩塌等之虞之作業場所引起之危害……。
法條依據	第 43 條第 2 款
法定罰鍰額度（新臺幣：元）或其他處罰	處 3 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。
統一裁罰基準（新臺幣：元）	違反者，依雇主或事業單位規模、性質及違規次數處罰如下： …… 2.乙類： （1）第 1 次：3 萬元至 5 萬元。 ……。

」
臺北市政府 104 年 10 月 22 日府勞秘字第 10437403601 號公告：「主旨：公告『工會法等 20 項法規』所定本府主管業務部分權限，自中華民國 104 年 11 月 15 日起委任本府勞動局辦理。……公告事項：一、公告將『工會法等 20 項法規』所定本府主管業務部分權限委任本府勞動局辦理。二、委任事項如附表。」

附表（節錄）

項次	12
法規名稱	職業安全衛生法
委任事項	第 42 條至第 49 條「裁處」

二、本件訴願理由略以：訴願人之作業人員於系爭工作場所 1 樓從事大型演講廳天花板組立，於鋪滿鷹架之平臺上作業，因平臺高度與天花板淨空間不足以讓作業人員站立施作，安全帽會被骨材卡住，故暫時將安全帽置於腳旁，實非故意。另木材加工用圓盤鋸因原有塑膠護蓋損壞，暫時用自製之臨時活動護蓋防護，雖不符合規定，實屬無奈，請撤銷原處分。

三、查勞檢處派員於事實欄所述時、地實施檢查，發現訴願人對於進入系

爭工作場所 1 樓從事大型演講廳天花板組立之作業人員，未使其正確戴用適當安全帽及使用具有安全防護設備之木材加工用圓盤鋸等違規事實，有勞檢處 110 年 9 月 6 日製作並經會同檢查之○君簽名確認之營造工程監督檢查會談紀錄及現場檢查照片等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張系爭工作場所 1 樓平臺高度與天花板淨空間不足以讓作業人員站立施作，作業人員始未戴用安全帽；木材加工用圓盤鋸之原有塑膠護蓋損壞，暫時用自製之臨時活動護蓋防護云云。經查：

- (一) 按雇主對防止機械、設備或器具、電、熱或其他之能引起之危害、有墜落、物體飛落或崩塌等之虞之作業場所引起之危害，應有符合規定之必要安全衛生設備及措施；雇主對於進入營繕工程工作場所之作業人員，應提供適當安全帽，並使其正確戴用；使用之木材加工用圓盤鋸之圓鋸片、齒輪、帶輪、皮帶及其他旋轉部分於旋轉中有接觸致生危險之虞者，應設置覆蓋；揆諸職業安全衛生法第 6 條第 1 項第 1 款、第 3 款、第 5 款、營造安全衛生設施標準第 11 條之 1、職業安全衛生設施規則第 41 條第 3 款、機械設備器具安全標準第 65 條等規定自明。查本件依卷附勞檢處 110 年 9 月 6 日營造工程監督檢查會談紀錄及現場檢查照片影本所示，勞檢處查得訴願人之作業人員均未戴用安全帽，且使用木材加工用圓盤鋸進行作業，未有安全防護設備（木材加工用圓盤鋸未設置防護罩）；是訴願人對於進入系爭工程工作場所之作業人員，未提供適當安全帽並使其正確戴用，且使用之木材加工用圓盤鋸不符合機械設備器具安全標準，有違反前揭職業安全衛生法、營造安全衛生設施標準及職業安全衛生設施規則規定之事實，洵堪認定。
- (二) 又按營造安全衛生設施標準第 11 條之 1 規定之立法意旨，係為防止勞工遭受跌倒或物體飛落等而可能受傷或致死之職業災害；是雇主使勞工進入營繕工程工作場所時，即應提供適當安全帽並使其正確戴用，雇主尚不得以其主觀認定勞工於工作場所戴用安全帽不便工作為由，而免除其法定義務。況本件稽之卷附現場採證照片影本，訴願人之作業人員係站立於鷹架平臺上從事天花板組立作業，尚無訴願人主張平臺空間不足以戴用安全帽之情形；另木材加工用圓盤鋸未設置任何防護設施，訴願人主張有使用自製護蓋與事實不符。訴願主張，尚難採據。從而，原處分機關審酌訴願人違規情節等情

，依前揭規定及裁罰基準，各處訴願人法定最低額 3 萬元罰鍰，合計處 6 萬元罰鍰，並公布其名稱及負責人姓名，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 王 韻 茹
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽
委員 邱 駿 彥
委員 郭 介 恒

中華民國 111 年 1 月 12 日

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）