

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反都市計畫法事件，不服原處分機關民國 111 年 2 月 16 日北市都築字第 11130142632 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

- 一、本市萬華區○○路○○號○○樓建築物（下稱系爭建物）位於都市計畫第 3 種住宅區，經本府警察局萬華分局（下稱萬華分局）於民國（下同）110 年 1 月 27 日在系爭建物內查獲涉嫌妨害風化罪情事，除將相關人員移送臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）偵辦外，並查報系爭建物為「正俗專案」列管執行對象，另函移請原處分機關處理。案經原處分機關審認案外人○○○（下稱○君）於系爭建物獨資經營○○館（110 年 1 月 28 日變更登記負責人為○○○，下稱○君）違規使用系爭建物為性交易場所，違反都市計畫法第 34 條、臺北市都市計畫施行自治條例第 10 條之 1、臺北市土地使用分區管制自治條例第 8 條等規定，乃依都市計畫法第 79 條第 1 項前段及臺北市政府執行「正俗專案」停止及恢復供水電工作方案暨裁罰基準（下稱裁罰基準）第 4 點等規定，以 110 年 9 月 13 日北市都築字第 11030765971 號裁處書處○君新臺幣（下同）20 萬元罰鍰，並勒令○君停止違規使用；另以同日期北市都築字第 11030765972 號函（下稱 110 年 9 月 13 日函）通知系爭建物所有權人即訴願人及案外人○○○依建築物所有權人責任，停止違規使用，如系爭建物再遭查獲仍有違規使用情事，將依都市計畫法第 79 條第 1 項規定，停止違規建築物供水、供電，且其等將受 20 萬元之罰鍰。110 年 9 月 13 日函於 110 年 9 月 15 日送達。
- 二、嗣萬華分局復於 110 年 11 月 19 日查獲系爭建物內有從業女子與男客從事性交易情事，乃將相關人員移送臺北地檢署偵辦；另以 111 年 2 月 8 日北市警萬分行字第 1113012865 號函（下稱 111 年 2 月 8 日函）移請原處分機關處理。案經原處分機關審認○君違規使用系爭建物為性交易場所，訴願人及案外人○○○未履行所有權人停止違規使用之義務，

○君及訴願人、案外人○○○分別違反都市計畫法第 34 條、臺北市都市計畫施行自治條例第 10 條之 1 及臺北市土地使用分區管制自治條例第 8 條等規定，乃依都市計畫法第 79 條第 1 項及裁罰基準第 4 點等規定，以 111 年 2 月 16 日北市都築字第 11130142631 號裁處書處○君 20 萬元罰鍰，並勒令停止違規使用；並以同日期北市都築字第 11130142632 號裁處書（下稱原處分）處訴願人及案外人○○○20 萬元罰鍰，並停止系爭建物供水、供電。原處分於 111 年 2 月 17 日送達，訴願人不服，於 111 年 3 月 16 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

- 一、按都市計畫法第 4 條規定：「本法之主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 34 條規定：「住宅區為保護居住環境而劃定，其土地及建築物之使用，不得有礙居住之寧靜、安全及衛生。」第 79 條第 1 項規定：「都市計畫範圍內土地或建築物之使用，或從事建造、採取土石、變更地形，違反本法或內政部、直轄市、縣（市）政府依本法所發布之命令者，當地地方政府或鄉、鎮、縣轄市公所得處其土地或建築物所有權人、使用人或管理人新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並勒令拆除、改建、停止使用或恢復原狀。不拆除、改建、停止使用或恢復原狀者，得按次處罰，並停止供水、供電、封閉、強制拆除或採取其他恢復原狀之措施，其費用由土地或建築物所有權人、使用人或管理人負擔。」

臺北市都市計畫施行自治條例第 10 條之 1 規定：「前條各使用分區使用限制如下：一、住宅區：以建築住宅為主，不得為大規模之商業、工業及其他經市政府認定足以發生噪音、震動、特殊氣味、污染或有礙居住安寧、公共安全、衛生之使用……。」

臺北市土地使用分區管制自治條例第 8 條規定：「在第三種住宅區內得為下列規定之使用：一 允許使用（一）第一組：獨立、雙併住宅。……（十二）第四十九組：農藝及園藝業。二 附條件允許使用（一）第十二組：公用事業設施。但不包括（十）加油站、液化石油氣汽車加氣站。……（二十）第五十一組：公害最輕微之工業。」

臺北市政府執行「正俗專案」停止及恢復供水電工作方案暨裁罰基準第 2 點規定：「依據法令（一）都市計畫法第七十九條……。」第 3 點規定：「執行對象（一）查獲妨害風化或妨害善良風俗案件之營業場

所……。」第 4 點規定：「停止供水、供電原則及裁罰基準（一）本市建築物之使用，有本基準第三點各款情形之一，而違反都市計畫土地使用分區管制規定者，如同時觸犯刑事法律者，應將使用人移送該管司法機關，並依都市計畫法第七十九條第一項規定，勒令建物使用人、所有權人停止違規使用。（二）違反都市計畫法第七十九條第一項案件裁罰基準：1. 第一階段處使用人新臺幣二十萬元罰鍰並勒令使用人、所有權人停止違規使用。2. 第二階段處使用人新臺幣三十萬元罰鍰、所有權人新臺幣二十萬元罰鍰並停止違規建築物供水供電。……」

臺北市政府 104 年 4 月 29 日府都築字第 10433041900 號公告：「主旨：公告『都市計畫法第 79 條』有關本府權限，委任本府都市發展局辦理，並自公告之日起生效。……公告事項：『都市計畫法第 79 條』有關本府權限，委任本府都市發展局辦理，以該局名義行之。」

二、本件訴願理由略以：萬華分局於 110 年 11 月 19 日再次查獲系爭建物違規使用從事性交易並移送司法機關偵辦，訴願人認為於司法機關審理中尚未判決確定前，原處分機關不該作任何行政處分，為免人民遭錯誤的行政處分而權利受到侵害，請撤銷原處分。

三、查系爭建物位於都市計畫第 3 種住宅區，經萬華分局於 110 年 11 月 19 日查獲系爭建物內有再次違規作為性交易場所使用情事，有系爭建物地籍套繪都市計畫使用分區圖、建物所有權相關部別列印查詢畫面資料、原處分機關 110 年 9 月 13 日函、萬華分局 111 年 2 月 8 日函及所附刑事案件報告書等相關資料影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張萬華分局於 110 年 11 月 19 日再次查獲系爭建物違規使用從事性交易並移送司法機關偵辦，於司法機關審理中尚未判決確定前，原處分機關不該作任何行政處分云云。經查：

（一）按住宅區為保護居住環境而劃定，其土地及建築物之使用，不得有礙居住之寧靜、安全及衛生；違反都市計畫法或直轄市政府等依該法所發布之命令者，得處所有權人及使用人等 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並勒令停止使用等；不拆除、改建、停止使用或恢復原狀者，得按次處罰，並停止供水、供電、封閉、強制拆除或採取其他恢復原狀之措施；揆諸都市計畫法第 34 條、第 79 條第 1 項及臺北市都市計畫施行自治條例第 10 條之 1 等規定自明。次按都市計畫法第 1 條載明該法制定目的係為改善居民生活環境，並促進市、鎮、鄉街

有計畫之均衡發展，而色情行業之存在難免傷風敗俗，有礙居住安寧，故限制色情行業之存在空間，使其遠離居民正常之生活環境，自為都市計畫法立法目的所涵蓋。

- (二) 查本案依萬華分局莒光派出所 110 年 11 月 19 日詢問男客○○○(下稱○君)之調查筆錄影本記載略以：「……問 警方於 110 年 11 月 18 日 23 時 34 分許在臺北市萬華區○○路與○○路口將你攔查是否屬實？現場詢問你，經你坦承今(18)日有在臺北市萬華區○○路○○號(○○館)接受女性按摩師半套性交易服務，是否屬實？答 屬實。……問 ……按摩師按摩過程中，是否有明示或暗示過你？答 因為我是這附近的住戶，我大概知道這間店有做半套性交易的服務。按摩服務過程中，按摩師沒有明示或暗示，在按摩過程中，按摩師就直接脫下我的紙內褲，幫我從事半套性交易(俗稱：打手槍)。……問 據你所述，服務你之按摩小姐為店家編號 25 號，經警方現場查證身分為……供你指認，是否為提供你半套性交易之按摩小姐(25 號)？答 是她沒錯。……問 你昨(18)日在○○館按摩消費金額為何？按摩費用交給何人？答 新臺幣 1300 元。我一進去消費，櫃台女性人員就直接跟我收取了。……」上開調查筆錄經○君簽名確認在案；且○君及從業女子均經萬華分局以違反社會秩序維護法案件處分書以其等從事性交易為由處以罰鍰，且其等未聲明異議在案。是系爭建物有作為性交易場所使用之事實，堪予認定。

- (三) 再查，原處分機關前以 110 年 9 月 13 日函通知訴願人及案外人○○○依建築物所有權人責任，停止違規使用，如系爭建物再遭查獲仍有違規使用情事，將依都市計畫法第 79 條第 1 項規定，停止違規建築物供水、供電，且其將受 20 萬元之罰鍰，110 年 9 月 13 日函於 110 年 9 月 15 日送達，有送達證書影本在卷可憑；本件訴願人雖非違規使用系爭建物之行為人，惟其既為系爭建物所有權人，本於對該建築物之所有而對之具有事實上管領力，所承擔的是對其所有物合法與安全狀態之維護，若物之狀態產生違法情事，即負有排除違法狀態回復合法狀態之責任。然萬華分局於 110 年 11 月 19 日再次查獲系爭建物內有涉嫌妨害風化罪情事，業如前述，則訴願人利用租約約定與對實際履約情形之確實掌控，仍屬對系爭建物有事實上管領力之人，而得盡法定物之狀態責任所生之合法使用維護義務。惟訴願人並

未說明其如何已盡督查系爭建物合法使用之責任，以免除違法使用狀態之疑慮；是訴願人有違反上開基於狀態責任之行政法上義務，堪予認定；原處分機關裁罰訴願人，並無違誤；又本件訴願人並未經萬華分局移送司法機關偵辦，其主張於司法機關審理中尚未判決確定前，原處分機關不該作任何行政處分云云，容有誤解法令，不足採據。從而，本件原處分機關所為原處分，揆諸前揭規定及裁罰基準，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	袁	秀	慧
委員	張	慕	貞
委員	吳	秦	雯
委員	王	曼	萍
委員	陳	愛	娥
委員	盛	子	龍
委員	洪	偉	勝
委員	范	秀	羽
委員	邱	駿	彥
委員	郭	介	恒

中華民國 111 年 5 月 20 日

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）