

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府民政局

訴願人因違反傳染病防治法事件，不服原處分機關民國 111 年 1 月 26 日北市民區字第 1116009599 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

衛生福利部（下稱衛福部）為因應嚴重特殊傳染性肺炎流行疫情，依傳染病防治法第 8 條第 1 項及第 58 條等規定，於民國（下同）109 年 3 月 18 日發布，自 109 年 3 月 19 日零時起所有入境者需居家檢疫 14 天之措施。訴願人於 111 年 1 月 7 日由菲律賓入境，經衛福部疾病管制署（下稱疾管署）開立防範嚴重特殊傳染性肺炎入境健康聲明暨居家檢疫通知書（春節檢疫專案）（下稱居家檢疫通知書），並載明檢疫起始日為 111 年 1 月 7 日，檢疫結束日為 111 年 1 月 21 日 24 時，居家檢疫住所及地址為本市○○大飯店（地址：本市大同區○○○路○○段○○號；下稱○○飯店）。嗣本市大同區公所於 111 年 1 月 7 日 19 時 30 分許接獲○○飯店通報訴願人有離開其入住該飯店 503 房（下稱系爭地點）之情事且已報警。本府警察局大同分局建成派出所員警（下稱建成派出所員警）於當日 19 時 40 分許至○○飯店大廳，訴願人經該員警勸導後於當日 20 時 2 分許返回系爭地點，本市大同區公所亦由里幹事於當日 20 時 30 分許至○○飯店查訪，並作成現場訪查紀錄表。原處分機關審認訴願人之航班抵臺時間為 111 年 1 月 7 日（在 110 年 12 月 14 日至 111 年 2 月 14 日期間），其於居家檢疫期間擅離居家檢疫地點，擅離時間小於 1 小時，違反傳染病防治法第 58 條第 1 項第 4 款規定，爰依嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 15 條第 2 項、違反傳染病防治法第四十八條第一項規定所為之隔離措施、第五十八條第一項第二款及第四款規定所為之檢疫措施案件裁罰基準（下稱裁罰基準）第 2 點及其行為時附表項次 3 規定，以 111 年 1 月 26 日北市民區字第 1116009599 號裁處書（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）10 萬元罰鍰。原處分於 111 年 1 月 27 日送達，訴願人不服，於 111 年 1 月 28 日於本府法務局網站聲明訴願，111 年 2 月 7 日補具訴願書、2 月 23 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

- 一、按傳染病防治法第 2 條規定：「本法主管機關：在中央為衛生福利部；在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條第 1 項第 5 款及第 2 項規定：「本法所稱傳染病，指下列由中央主管機關依致死率、發生率及傳播速度等危害風險程度高低分類之疾病：……五、第五類傳染病：指前四款以外，經中央主管機關認定其傳染流行可能對國民健康造成影響，有依本法建立防治對策或準備計畫必要之新興傳染病或症候群。」「中央主管機關對於前項各款傳染病之名稱，應刊登行政院公報公告之；有調整必要者，應即時修正之。」第 8 條第 1 項規定：「傳染病流行疫情、疫區之認定、發布及解除，由中央主管機關為之……。」第 58 條第 1 項第 4 款及第 3 項規定：「主管機關對入、出國（境）之人員，得施行下列檢疫或措施，並得徵收費用：……四、對自感染區入境、接觸或疑似接觸之人員、傳染病或疑似傳染病病人，採行居家檢疫、集中檢疫、隔離治療或其他必要措施。」「入、出國（境）之人員，對主管機關施行第一項檢疫或措施，不得拒絕、規避或妨礙。」嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 1 條規定：「為有效防治嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19），維護人民健康，並因應其對國內經濟、社會之衝擊，特制定本條例。」第 15 條第 2 項規定：「違反各級衛生主管機關依傳染病防治法第五十八條第一項第四款規定所為之檢疫措施者，處新臺幣十萬元以上一百萬元以下罰鍰。」第 17 條規定：「各級政府機關為執行本條例所定相關事項，除第四條、第十一條至第十四條外，必要時，得委任、委託或委辦相關機關執行。」傳染病防治法施行細則第 5 條規定：「本法所稱疫區，指有傳染病流行或有疫情通報，經中央或地方主管機關依本法第八條第一項規定發布之國際疫區或國內疫區。」違反傳染病防治法第四十八條第一項規定所為之隔離措施、第五十八條第一項第二款及第四款規定所為之檢疫措施案件裁罰基準第 1 點規定：「依據行政罰法第十八條第一項規定，裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力，為使主管機關於執行違反傳染病防治法第四十八條第一項規定所為之隔離措施、第五十八條第一項第二款及第四款規定所為之檢疫措施案件，裁處符合比例原則，特訂定本基準。」第 2 點規定：「違反本法規定者，依附表所列情事裁處之

。」

行為時附表（節錄）

項次	三
違反法條	傳染病防治法第 58 條第 1 項第 4 款
法條要件	對自感染區入境、接觸或疑似接觸之人員、傳染病或疑似傳染病病人，採行居家檢疫、集中檢疫、隔離治療或其他必要措施。
違反行為	受檢疫者發生擅離住家（或指定地點）或其他具感染他人風險之行為
裁罰依據	嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 15 條第 2 項
罰鍰額度	處新臺幣 10 萬元以上 100 萬元以下罰鍰
裁罰基準	…… 乙、110 年 12 月 14 日至 111 年 2 月 14 日期間(航班抵臺時間)，入境旅客違反居家檢疫規定之裁罰基準如下： 1.依據擅離時間加重裁處： （1）擅離時間<1 小時，依罰鍰最低額裁處之。 ……

衛福部 109 年 1 月 15 日衛授疾字第 1090100030 號公告：「主旨：公告修正『傳染病分類及第四類與第五類傳染病之防治措施』如附件，並自即日生效。依據：傳染病防治法第 3 條、第 39 條第 2 項、第 44 條第 1 項第 3 款、第 50 條第 4 項規定。公告事項：一、本次修正係新增『嚴重特殊傳染性肺炎』為第五類傳染病。……。」

109 年 4 月 29 日衛授疾字第 1090005547 號函釋（下稱 109 年 4 月 29 日函釋）：「……說明：……二、居家檢疫及居家隔離之目的，係為避免此類感染高風險對象出入公共場所與同住者以外之人接觸，以降低傳播風險，因此執行居家檢疫或居家隔離者，依規定除經獲准外出就醫就診或奔喪、探病外，均不得離開住家或是指定檢疫 / 隔離地點。三、居家檢疫及居家隔離之住所範圍定義，係以住家（當戶）之大門為界線，且他人無法隨意出入為原則（如住家圍牆內之庭院、住家陽台等），倘至社區之會客大廳、公用電梯、樓梯間、頂樓、中庭花園等公共空間，即可視為擅離住所……。」

臺北市政府 110 年 5 月 26 日府衛疾字第 11001194501 號公告：「主旨：本府將傳染病防治法第 36 條、第 37 條、第 58 條、第 67 條、第 69 條及第 70 條、嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 15 條第 2 項有關本府權限事項業務，委任本府各目的事業主管機關或指定機關，以該機關名義執行，並追溯自 110 年 5 月 16 日起實施。依據：依據行政程序法第 15 條第 1 項及第 3 項、嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別

條例第 17 條、臺北市政府組織自治條例第 2 條第 2 項及第 5 項辦理。公告事項：公告傳染病防治法第 36 條、第 37 條、第 58 條、第 67 條、第 69 條及第 70 條、嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 15 條第 2 項有關本府權限事項業務，委任本府所屬各目的事業主管機關或指定機關為主責機關，並以機關名義執行，各違規類型案件主管機關（或指定機關）詳附件。」

附件（節錄）居家檢疫對象違反防疫規定案件主管機關（或指定機關）

違規類型	違反內容	主管機關(或指定機關)
居家檢疫	違反傳染病防治法第 58 條第 1 項第 4 款及嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 15 條第 2 項	民政局、警察機關

二、本件訴願及補充理由略以：

- （一）訴願人於 111 年 1 月 7 日下午 2 時 30 分入住○○飯店至晚上 12 時，未接到里幹事電話告知入住防疫旅館須知及注意事項，1 月 8 日中午接到里幹事電話，通知準備搬離旅館至集中檢疫所。
- （二）111 年 1 月 7 日下午 2 時 30 分至 7 時 30 分期間，訴願人多次向櫃檯反映沒有 wifi 等房間問題，要求換房。飯店服務人員同意換房，但不斷拖延，最後電話打不進去或不接。訴願人在 line 多次向飯店反映，皆是已讀不回，也 2 次 line 告知飯店要下樓找他們，他們沒有提醒訴願人不能下樓。訴願人一下樓飯店便立刻報警，飯店經理不准訴願人離開大廳，並非警察安撫才回房。
- （三）居家檢疫通知書第 4 點寫到：留在檢疫地點中不外出，亦不得出境或出國。訴願人只是下樓找人並沒有出飯店大門。從訴願人入境到旅館，沒有任何人或條文明確告知訴願人不能出房門。如果 1 人 1 室不能出房門，旅館業者卻多次進入訴願人房間維修窗戶及測試 wifi，維修工還叫訴願人不要關門，訴願人卻不能下樓找人。
- （四）航空公司規定旅客上飛機前要提供 48 小時內核酸檢測報告，訴願人等到凌晨 3 點才拿到報告，又經飛行旅途到達桃園機場，再抵達飯店，飯店維修人員陸續進入房間做維修，維修不好，飯店答應要換房，訴願人卻等了 5 個多小時遲遲沒有回應。訴願人因身體疲倦才會下樓請求儘快換房。
- （五）答辯書提到衛福部疾管署網頁之春節檢疫專案防疫旅宿檢疫期間應

注意事項，訴願人從下飛機到現在，完全沒有看過或收到任何單位提供該注意事項。又該注意事項提到若遇生命、身體等之緊急危難而出於不得已所為離開檢疫處所之適當行為，不予處罰。訴願人身體非常疲倦，又找不到飯店服務人員，應符合此點規定。請撤銷原處分。

三、查訴願人於居家檢疫期間有如事實欄所述擅離系爭地點之違規事實，有疾管署 111 年 1 月 7 日開立之居家檢疫通知書、111 年 1 月 7 日臺北市大同區公所執行居家防疫現場訪查紀錄表、建成派出所員警配戴之微型攝影機拍攝畫面截圖等資料影本及光碟附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其 2 次用 line 告知飯店要下樓，飯店沒有提醒訴願人不能下樓；從入境到旅館，沒有任何人或條文明確告知訴願人不能出房門；未接到里幹事電話告知入住防疫旅館須知及注意事項；向飯店反映房間問題，飯店同意換房，卻等了 5 個多小時沒有回應，訴願人身體非常疲倦，才會下樓請求儘快換房，應符合遇生命、身體等之緊急危難而出於不得已所為離開檢疫處所之適當行為而不予處罰云云。本件查：

（一）按傳染病防治法第 58 條第 1 項第 4 款、第 3 項及嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 15 條第 2 項規定，主管機關對自感染區入境、接觸或疑似接觸之人員、傳染病或疑似傳染病病人，採行居家檢疫、集中檢疫、隔離治療或其他必要措施；入、出國（境）之人員，對主管機關施行之檢疫或措施，不得拒絕、規避或妨礙；違反各級衛生主管機關依傳染病防治法第 58 條第 1 項第 4 款規定所為之檢疫措施者，處 10 萬元以上 100 萬元以下罰鍰。又衛福部業以 109 年 1 月 15 日衛授疾字第 1090100030 號公告「嚴重特殊傳染性肺炎」為第五類傳染病；復於 109 年 3 月 18 日發布自 109 年 3 月 19 日零時起，所有入境者需居家檢疫 14 天。

（二）查訴願人 111 年 1 月 7 日自菲律賓入境，應進行 14 天居家檢疫；疾管署依訴願人入境時填報檢疫相關內容開立居家檢疫通知書，該通知書記載：「……姓名（本人或法定代理人親填）○○○……3. 請填列過去 14 天內曾去過的所有國家……菲律賓……依據臺灣法令規定，您為居家檢疫對象，請遵守以下規定：一、入境旅客應入住防疫旅宿或集中檢疫所，抵臺後請全程佩戴口罩……。四、留在檢疫地點中不外出……。五、自主詳實記錄體溫及健康狀況及配合必要之

關懷追蹤機制……。※依傳染病防治法第 58 條規定，入境旅客應詳實填寫並配合居家檢疫……措施……違反居家檢疫規定者，處新臺幣 10 萬至 100 萬元罰鍰……檢疫起始日：2022 年 01 月 07 日（工作人員填）……檢疫結束日：2022 年 01 月 21 日 24 時……居家檢疫住所及地址……防疫旅宿……○○大飯店 台北市……大同區……○○○路○○段○○號……填發單位……衛生福利部疾病管制署……日期：2022 年 01 月 07 日（工作人員填）……」第二聯交訴願人收執。上開居家檢疫通知書已載明應詳實填寫並配合居家檢疫措施及必要之關懷追蹤機制，違反居家檢疫規定者將依法裁處。則訴願人對於居家檢疫通知書所要求應遵守事項應已認知及瞭解，惟訴願人於居家檢疫期間卻未配合居家檢疫之防疫措施，擅離系爭地點，已如前述，亦為訴願人所不否認；是訴願人違反前揭規定之事實，洵堪認定，訴願人主張飯店或里幹事未告知相關注意事項一節，委難採據。

- （三）另傳染病防治法之立法目的，係為杜絕傳染病之發生、傳染及蔓延，故該法第 58 條規定，賦予主管機關施行居家檢疫等防疫必要措施，且對自感染區入境、接觸或疑似接觸之人員、傳染病或疑似傳染病人，採行居家檢疫、集中檢疫、隔離治療或其他必要措施，其目的在避免傳染病擴散或交叉感染之重大公共利益維護。衛福部鑑於當時全球疫情有持續擴大跡象，爰於 109 年 3 月 18 日發布所有入境者，自 109 年 3 月 19 日零時起應進行 14 天居家檢疫，以達成防疫目的。又依前揭衛福部 109 年 4 月 29 日函釋意旨，居家檢疫及居家隔離之住所範圍定義，係以住家（當戶）之大門為界線，且他人無法隨意出入為原則（如住家圍牆內之庭院、住家陽台等），倘至社區之樓梯間、頂樓、中庭花園等公共空間，即可視為擅離住所。本件訴願人為居家檢疫對象，參照衛福部 109 年 4 月 29 日函釋意旨，其自應留在系爭地點，不得擅自離開並進入飯店之公共空間。另飯店人員進入系爭地點是否受裁罰與本件訴願人未經許可擅離系爭地點應受裁罰，係屬二事，訴願人尚難據此冀邀免責。又春節檢疫專案防疫旅宿檢疫期間應注意事項，雖載有若生命、身體等之緊急危難（如：火災、地震等）而出於不得已所為離開檢疫處所之適當行為，不予處罰；惟本件訴願人係因旅館房間設備未達其要求而擅離系爭地點，與緊急危難不予處罰之情形並不該當。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準第 2 點行為時附表項次 3 規定

，審認訴願人違反傳染病防治法第 58 條第 1 項第 4 款規定，處訴願人法定最低額 10 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	袁	秀	慧
委員	張	慕	貞
委員	吳	秦	雯
委員	王	曼	萍
委員	陳	愛	娥
委員	盛	子	龍
委員	洪	偉	勝
委員	范	秀	羽
委員	邱	駿	彥
委員	郭	介	恒

中華民國 111 年 5 月 20 日
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）