

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反公寓大廈管理條例事件，不服原處分機關民國 110 年 8 月 16 日北市都建字第 11061755131 號、110 年 9 月 16 日北市都建字第 11061849951 號、110 年 10 月 20 日北市都建字第 11061966551 號、110 年 11 月 23 日北市都建字第 11062076601 號、111 年 1 月 25 日北市都建字第 11161061061 號及 111 年 3 月 18 日北市都建字第 11161190481 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日；期間之末日為星期六者，以其次星期一上午為期間末日。」第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」第 74 條第 1 項及第 2 項規定：「送達，不能依前二條規定為之者，得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關，並作送達通知書兩份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門首，另一份交由鄰居轉交或置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達。」「前項情形，由郵政機關為送達者，得將文書寄存於送達地之郵政機關。」

二、本市中山區○○○路○○段○○巷○○號等建築物（下稱系爭建物）

，領有 77 使字第 xxxx 號使用執照，為地上 5 層地下 2 層 1 棟之 RC 造建築物，訴願人為上址○○樓建築物之所有權人。原處分機關依民眾反映查得訴願人於系爭建物樓梯間及共同走廊堆置雜物，乃以民國（下同）110 年 6 月 21 日北市都建字第 1106162878 號函通知訴願人就上述涉違反公寓大廈管理條例第 16 條第 2 項規定情事，於文到 20 日內以書面向原處分機關所屬本市建築管理工程處（下稱建管處）陳述意見，如於陳述意見期間屆滿前已自行改善者，請檢具陳述書（含相關證明文件）送建管處憑辦。該函於 110 年 6 月 28 日送達，惟訴願人居期未陳述意見。嗣本府警察局中山分局於 110 年 7 月 29 日至現場查得仍有堆置雜物之情事，原處分機關審認訴願人於系爭建物樓梯間及共同走廊堆置雜物，違反公寓大廈管理條例第 16 條第 2 項規定，依同條例第 49 條第 1 項第 4 款及臺北市政府處理違反公寓大廈管理條例事件統一裁罰基準（下稱裁罰基準）規定，以 110 年 8 月 16 日北市都建字第 11061755131 號裁處書（下稱原處分 1）處訴願人新臺幣（下同）4 萬元罰鍰，並限期文到 15 日內改善完畢並向建管處報備，逾期未辦理將依同條例續處，直至改善為止。

三、原處分機關復於 110 年 9 月 9 日、110 年 10 月 15 日、110 年 11 月 12 日、111 年 1 月 18 日 4 度派員現場勘查，查得違規情形仍未改善，乃依同條例第 49 條第 1 項第 4 款及裁罰基準規定，分別以 110 年 9 月 16 日北市都建字第 11061849951 號、110 年 10 月 20 日北市都建字第 11061966551 號、110 年 11 月 23 日北市都建字第 11062076601 號、111 年 1 月 25 日北市都建字第 11161061061 號裁處書（下稱原處分 2、原處分 3、原處分 4、原處分 5），處訴願人 8 萬元、20 萬元、20 萬元、20 萬元罰鍰，且均限期文到 15 日內改善完畢並向建管處報備，逾期未辦理將依同條例續處，直至改善為止。

四、嗣原處分機關復依民眾反映查得違規情形仍未改善，審認訴願人違反公寓大廈管理條例第 16 條第 2 項規定，依同條例第 49 條第 1 項第 4 款及裁罰基準規定，以 111 年 3 月 18 日北市都建字第 11161190481 號裁處書（下稱原處分 6）處訴願人 20 萬元罰鍰，且限期文到 15 日內改善完畢後並向建管處報備，逾期未辦理將依同條例續處，直至改善為止。訴願人不服上開原處分 1 至原處分 6，於 111 年 5 月 12 日向本府提起訴願，111 年 5 月 27 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

五、查原處分 1、原處分 2、原處分 3、原處分 4、原處分 5 及原處分 6 分別經

原處分機關依行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項前段等規定，以郵務送達方式按訴願人地址（本市中山區○○○路○○段○○巷○○號○○樓，亦為訴願書所載地址）寄送，因未會晤訴願人，亦無代收文書之同居人、受雇人或接收郵件人員，乃分別於 110 年 8 月 20 日、110 年 9 月 24 日、110 年 10 月 26 日、110 年 11 月 29 日、111 年 2 月 9 日及 111 年 3 月 25 日將原處分 1 至原處分 6 寄存於○○郵局，並均分別製作送達通知書 2 份，1 份黏貼於訴願人住居所門首，1 份置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達，有原處分機關送達證書影本附卷可稽，是原處分 1、原處分 2、原處分 3、原處分 4、原處分 5 及原處分 6 依同法第 74 條規定，均已生合法送達效力。復查原處分 1、原處分 2、原處分 3、原處分 4、原處分 5 及原處分 6 注意事項均已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，訴願人如有不服，應依訴願法第 14 條第 1 項規定，於原處分 1、原處分 2、原處分 3、原處分 4、原處分 5 及原處分 6 送達之次日（110 年 8 月 21 日、110 年 9 月 25 日、110 年 10 月 27 日、110 年 11 月 30 日、111 年 2 月 10 日及 111 年 3 月 26 日）起 30 日內提起訴願。又訴願人地址在本市，無扣除在途期間問題；是本件就原處分 1、原處分 2 及原處分 6 提起訴願之期間末日原各為 110 年 9 月 19 日、110 年 10 月 24 日、111 年 4 月 24 日，因上開日期均為星期日，且其中 110 年 9 月 19 日適逢中秋節國定假日連續放假至 110 年 9 月 21 日，依行政程序法第 48 條第 4 項規定，應分別以休息日之次日代之，是原處分 1、原處分 2 及原處分 6 訴願期間末日分別為 110 年 9 月 22 日（星期三）、110 年 10 月 25 日（星期一）及 111 年 4 月 25 日（星期一）；又就原處分 3、原處分 4 及原處分 5 提起訴願之期間末日各為 110 年 11 月 25 日（星期四）、110 年 12 月 29 日（星期三）、111 年 3 月 11 日（星期五），惟訴願人遲至 111 年 5 月 12 日始就上開原處分 1 至原處分 6 向本府提起訴願，有貼有本府法務局收文條碼之訴願書在卷可憑。是訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，揆諸前揭規定，自非法之所許。另本件原處分 1 至原處分 6 均非顯屬違法或不當，無訴願法第 80 條第 1 項前段規定之適用，併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款前段，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞

委員 王 韻 茹
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 邱 駿 彥
委員 郭 介 恒

中華民國 111 年 8 月 8 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）