

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因老人保護安置費用事件，不服原處分機關民國 111 年 7 月 26 日北市社老字第 11131050132 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人及案外人○○○（下稱訴願人及案外人等 2 人）之父親○○○〔民國（下同）27 年○○月○○日生，下稱○父〕原設籍本市萬華區，前經原處分機關評估○父重度失能且家人無法照顧，爰依老人福利法第 41 條第 1 項規定，自 110 年 7 月 20 日起至 111 年 5 月 31 日止，將其保護安置於○○長期照顧中心（養護型）（下稱○○長照中心），並先行支付安置費用每月新臺幣（下同）2 萬 2,000 元。嗣原處分機關依老人福利法第 41 條第 3 項規定，以 111 年 4 月 11 日北市社老字第 1113057243 號函（下稱 111 年 4 月 11 日函）檢附安置費用一覽表通知訴願人及案外人等 2 人，於收訖該函起 60 日內繳納○父自 110 年 7 月 20 日至 111 年 2 月 28 日止之保護安置費用計 16 萬 2,800 元。嗣訴願人及案外人等 2 人分別填具老人保護安置費減免申請書並檢附臺灣臺北地方法院 111 年 4 月 29 日 110 年度家親聲字第 242 號、第 303 號民事裁定（下稱臺北地院系爭裁定）向原處分機關申請減免上開○父之保護安置費用。經原處分機關依臺北地院系爭裁定重新審查，訴願人對○父所負扶養義務減輕至 20 分之 7，乃以 111 年 7 月 26 日北市社老字第 11131050132 號函（下稱原處分）撤銷 111 年 4 月 11 日函，另請訴願人繳納○父自 110 年 7 月 20 日至 111 年 5 月 31 日止之保護安置費用計 8 萬 80 元（下稱系爭保護安置費用），並另函通知案外人○○○繳納○父保護安置費用 4 萬 5,760 元。原處分於 111 年 7 月 28 日送達，訴願人不服，於 111 年 8 月 8 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按老人福利法第 2 條規定：「本法所稱老人，指年滿六十五歲以上之人。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 41 條第 1 項、第 3 項、第 4 項規定：「老人因配偶、

直系血親卑親屬或依契約負照顧義務之人有疏忽、虐待、遺棄或其他情事，致其生命、身體、健康或自由發生危難者，直轄市、縣（市）主管機關得依老人之申請或依職權予以適當保護及安置……。」「第一項老人保護及安置所需之費用，由直轄市、縣（市）主管機關先行支付者，直轄市、縣（市）主管機關得檢具費用單據影本、計算書，及得減輕或免除之申請程序，以書面行政處分通知老人、老人之配偶、直系血親卑親屬或依契約負照顧義務者於六十日內返還；屆期未返還者，得依法移送行政執行。」「有下列情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關得就前項之保護及安置費用予以減輕或免除：一、老人、其配偶或直系血親卑親屬因生活陷於困境無力負擔。二、老人之配偶或直系血親卑親屬有前款以外之特殊事由未能負擔。」

民法第 1114 條第 1 款規定：「左列親屬，互負扶養之義務：一、直系血親相互間。」第 1115 條第 1 項規定：「負扶養義務者有數人時，應依左列順序定其履行義務之人：一、直系血親卑親屬。……」第 1118 條之 1 規定：「受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：一、對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。二、對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養義務者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義務。前二項規定，受扶養權利者為負扶養義務者之未成年直系血親卑親屬者，不適用之。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項…

…四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之：（一）

老人福利法中有關本府權限事項……。」

- 二、本件訴願理由略以：訴願人父親因感染法定傳染病新冠肺炎，應由政府負責醫療安置；訴願人年已 60 歲，身體及經濟狀況不佳，請求免除父親的安置費用。請撤銷原處分。
- 三、查原處分機關評估○父有保護安置需求，依老人福利法第 41 條第 1 項規定，將其保護安置於○○長照中心，並先行支付保護安置費用每月 2 萬 2,000 元，嗣原處分機關審酌臺北地院系爭裁定訴願人對○父所負扶養義務減輕至 20 分之 7，乃重新核算訴願人所需繳納保護安置費用減輕為每月 7,700 元後，以原處分通知訴願人繳納系爭保護安置費用

；有原處分機關 110 年 7 月 29 日、110 年 10 月 18 日及 111 年 1 月 17 日老人保護安置簽核表、111 年 4 月 11 日函、安置費用一覽表、撥款補發作業系統查詢、訴願人及○父戶政資料查詢、臺北地院系爭裁定等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其父親因感染法定傳染病新冠肺炎，應由政府負責醫療安置，訴願人年逾 60 歲，身體及經濟狀況不佳，請求免除系爭保護安置費用云云。按老人因直系血親卑親屬有疏忽、虐待、遺棄等情事，致其有生命、身體、健康或自由之危難者，主管機關得依老人之申請或依職權予以適當之保護及安置；為老人福利法第 41 條第 1 項所明定。次按前開老人保護及安置所需之費用，由主管機關先行支付者，得檢具費用單據影本、計算書，及得減輕或免除之申請程序，以書面行政處分通知老人、老人之配偶、直系血親卑親屬等於 60 日內返還；老人福利法第 41 條第 3 項亦定有明文。另按老人福利法第 41 條修正理由略以，地方主管機關得減輕或免除保護安置費用，減免之範圍，得不限於自法院裁判後之費用，尚得溯及法院裁判前已生之保護安置費用。查本件前經原處分機關依老人福利法第 41 條第 1 項規定將○父保護安置於○○長照中心，並先行支付保護安置費用。經原處分機關依老人福利法第 41 條第 3 項規定，以 111 年 4 月 11 日函通知訴願人及案外人等 2 人繳納○父自 110 年 7 月 20 日至 111 年 2 月 28 日止之保護安置費用。經訴願人向原處分機關申請依臺北地院系爭裁定減輕其對○父之扶養義務，惟並未經法院裁判免除對○父之扶養義務，依民法第 1114 條第 1 款規定，訴願人對○父仍負扶養義務。次查○父已離婚，原處分機關乃向○父之直系血親卑親屬即訴願人及案外人等 2 人追繳系爭保護安置費用，並依臺北地院系爭裁定應分擔○父之扶養義務比率，通知訴願人繳納系爭保護安置費用，自無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為原處分，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。另訴願人倘一次繳清系爭保護安置費用顯有困難者，得依臺北市政府社會局先行支付老人保護安置費用案件追償作業原則第 9 點規定，敘明理由，向原處分機關申請分期償還，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 王 韻 茹
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 洪 偉 勝
委員 邱 駿 彥
委員 郭 介 恒

中華民國 111 年 10 月 31 日
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地
方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：
新北市新店區中興路 1 段 248 號）