

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 111 年 12 月 30 日廢字第 41-111-122614 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關所屬內湖區清潔隊執勤人員於民國（下同）111 年 12 月 23 日 7 時 51 分許，發現訴願人將未使用專用垃圾袋之垃圾包（內容物為衛生紙、筆、塑膠盒等，下稱系爭垃圾包）棄置於本市內湖區○○路○○段○○號前行人專用清潔箱內，違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，乃拍照及錄影採證，並當場掣發原處分機關 111 年 12 月 23 日第 X1113280 號舉發通知單，交由訴願人簽名收受。嗣原處分機關依廢棄物清理法第 50 條第 2 款規定，以 111 年 12 月 30 日廢字第 41-111-122614 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。訴願人不服原處分，於 111 年 12 月 30 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局……。」第 12 條規定：「一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，應符合中央主管機關之規定，其辦法，由中央主管機關定之。執行機關得視指定清除地區之特性，增訂前項一般廢棄物分類、貯存、排出之規定，並報其上級主管機關備查。」第 50 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰……二、違反第十二條之規定。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」第 63 條之 1 第 1 項規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處；其裁罰準則，由中央主管機關定之。」

行政罰法第9條第3項、第4項規定：「行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力者，不予以處罰。」「行為時因前項之原因，致其辨識行為違法或依其辨識而行為之能力，顯著減低者，得減輕處罰。」

一般廢棄物回收清除處理辦法第1條規定：「本辦法依廢棄物清理法……第十二條第一項規定訂定之。」第2條規定：「本辦法用詞，定義如下：……二、資源垃圾：指依本法第五條第六項公告之一般廢棄物回收項目（廚餘除外）及依本法第十五條第二項公告應回收之物品或其包裝、容器，經食用或使用後產生之一般廢棄物。……四、廚餘：指被拋棄之生、熟食物及其殘渣或經主管機關公告之有機性一般廢棄物。五、一般垃圾：指巨大垃圾、資源垃圾、有害垃圾、廚餘以外之一般廢棄物。……」第5條規定：「一般廢棄物除依本辦法規定外，應依執行機關公告之分類、收集時間、指定地點與清運方式，交付回收、清除或處理。」第14條第1項規定：「一般廢棄物應依下列方式分類後，始得交付回收、清除或處理：……二、資源垃圾：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之資源垃圾回收車回收。（二）依各地區設置資源回收設施分類規定，投置於資源回收桶（箱、站）內。（三）屬本法規定之應回收廢棄物得自行交付原販賣業者或依回收管道回收。……四、一般垃圾：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之垃圾車清除。（二）投置於執行機關設置之一般垃圾貯存設備內。五、廚餘：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之廚餘回收貯存設備內。（二）依執行機關設置或經執行機關同意設置廚餘回收設施分類規定，投置於廚餘回收桶（箱、站）內。……」

違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則第1條規定：「本準則依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第六十三條之一第一項規定訂定之。」第2條第1項第1款規定：「違反本法規定者，罰鍰額度除依下列規定裁處外，依行政罰法第十八條第一項規定，應審酌違反本法義務行為應受責難程度、所生影響及因違反本法義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力：一、行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者，適用附表一。」

附表一 行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者（節錄）

項次	2
----	---

裁罰事實	一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，違反中央主管機關或執行機關訂定之規定
違反法條	第 12 條
裁罰依據	第 50 條第 2 款
裁罰範圍	處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰
污染程度(A)	A=1~3
污染特性(B)	(一)自本次違反本法之日(含)回溯前 1 年內，未曾違反相同條款規定者，B=1
危害程度(C)	C=1~2
應處罰鍰計算方式(新臺幣)	$6,000 \text{ 元} \geq (AxBxCx1,200 \text{ 元}) \geq 1,200 \text{ 元}$

臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例第 2 條規定：「本市一般廢棄物清除處理費……之徵收，按一般廢棄物清除處理費徵收辦法規定之一般廢棄物清除處理成本，得採販售專用垃圾袋徵收方式……徵收之。前項所稱專用垃圾袋，指有固定規格、樣式，由塑膠或其他與一般廢棄物具相容性之材料製成，具固定容積，經臺北市政府……環境保護局……公告專用以盛裝一般廢棄物之袋狀容器，其規格、樣式及容積，由環保局訂定公告之。……」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：
：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

108 年 4 月 23 日北市環清字第 10830232281 號公告：「主旨：公告本市一般廢棄物清運時間、地點及排出方式……公告事項：一、家戶……之廢棄物（垃圾、廚餘及資源回收物），交本局清運者應依下列方式排出：（一）家戶：屬一般廢棄物，除巨大垃圾須與本局各區清潔隊個別約定排出外，一般垃圾（需以本市專用垃圾袋或新北市專用垃圾袋（含環保兩用袋及商品萬用袋）盛裝）、廚餘及資源回收物需由民眾自行至本局定時、定點之垃圾車停靠點交本局車輛清運，或於本局公告開放時間內自行送至本局公布限時收受點投置於各類一般廢棄物貯存設施內。……二、排出方式：（一）一般垃圾：除巨大垃圾、資源垃圾、化糞池污物及專案核准以量計價者應依其各別規定方式排出清除外，應依『臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例』及『臺北市一般廢棄物清除處理費隨袋徵收作業要點』之規定，使用本市專用垃圾袋或新北市專用垃圾袋（含環保兩用袋及商品萬用袋）將垃圾包紮妥當，依本局規定時間，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置

於垃圾車內。……（三）資源垃圾：由本局收運之資源垃圾依性質由
排出人依舊衣類、廢紙類、乾淨塑膠袋、乾淨保麗餐具類保麗龍緩衝
材類及一般類（含部分有害垃圾）等類別，分別打包排出，如須以塑
膠袋盛裝併同資源垃圾送交回收車清運，則該袋應為可由外觀辨明內
容物之透明或半透明材質。（四）廚餘：為瀝乾水份之生、熟固體食
物及有機垃圾，家戶廚餘屬可回收再利用物……三、收運時間：（一）
本局清運本市一般垃圾之作業時間，除特殊狀況另行通告者外，每
週清運五日；週日、週三為非清運日，當日垃圾車不停靠各垃圾車定
時停靠地點。……（三）週日、週三仍有排出垃圾需求者，可於指定
時間內自行送至本局指定之垃圾收受點排出。……四、廢棄物不得任
意棄置於地面，家戶垃圾及事業廢棄物不得投置於行人專用清潔箱或
其他未經指定之處所。……六、未依本公告規定排出或違規棄置一般
廢棄物者，依違反廢棄物清理法第 12 條或第 27 條規定，以同法第 50 條
規定處罰……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人係重度視障者，未能看到垃圾桶上之規定
，之前從未接受過任何人員勸導而被罰，是否有身心障礙者保護法協
助訴願人，以避免因為視力因素掉入違法陷阱，請撤銷原處分。

三、查原處分機關執勤人員於事實欄所述時、地，發現訴願人將未使用專
用垃圾袋之垃圾包丟棄於行人專用清潔箱之事實，有現場採證照片、
原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 1113042507 號、第 1113043184
號陳情訴願案件簽辦單等影本及錄影光碟附卷可稽，原處分自屬有據
。

四、至訴願人主張其係重度視障者，未能看到垃圾桶上規定，之前從未接
受過任何人員勸導而被罰云云。按一般廢棄物，除巨大垃圾等應依其
個別規定方式排出清除外，應使用專用垃圾袋將垃圾包紮妥當，依原
處分機關規定時間、地點，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於
垃圾車內，不得任意棄置於地面或其他未經指定之處所，廚餘及資源
垃圾亦應依規定之時間、地點交付回收，揆諸前揭原處分機關 108 年 4
月 23 日公告自明。查原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 11130425
07 號、第 1113043184 號陳情訴願案件簽辦單均載以：「……本案係本
隊 111 年 12 月 23 日上午 07 時 51 分許，於本市內湖區○○路○○段○○
號行人專用清潔箱前，執行亂丟垃圾包稽查取締勤務，發現市民○○
○君未使用本市專用垃圾袋以徒步方式於上述地點任意棄置垃圾包於

行人專用清潔箱內，遭本隊巡查人員當場查獲，經查看垃圾包內容物為一般家戶垃圾（內含衛生紙、筆、塑膠盒等非屬行人於行走期間飲食或活動產生之廢棄物……），本隊隨即要求行為人○君出示證件，今○君……謂：『因本人是重度視障，未能看到垃圾桶上的規定……云云』。因行政罰法規定第9條第3項是屬精神障礙人士相關之規定，○君當下意識清楚未領有精神障礙手冊對談無異，同行女性友人也無視障，無精神異常，本隊確認違規行為屬實無誤……。」並有採證照片影本及錄影光碟附卷可稽。經查系爭垃圾包內容物有衛生紙、筆、塑膠盒等，經原處分機關查認屬家戶垃圾，是訴願人於事實欄所述時間地點丟棄未使用專用垃圾袋之垃圾包於行人專用清潔箱內，違反前揭規定。本件既經原處分機關執勤人員當場查獲訴願人將未使用專用垃圾袋之垃圾包任意丟置於行人專用清潔箱內，訴願人違規事證明確，洵堪認定。又原處分機關已施行「三合一資源回收計畫」政策多年，本市一般家戶垃圾應使用本市專用垃圾袋包紮妥當，依原處分機關規定時間，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於垃圾車內，不得任意棄置於行人專用清潔箱或其他未經指定之處所，訴願人對於本市一般廢棄物處理相關規定自難諉為不知，惟訴願人疏未注意而未依規定，逕將系爭垃圾包任意棄置於行人專用清潔箱，訴願人就本件違規行為即有過失，尚難以其未能看到垃圾桶上規定等情而主張免責。另訴願人雖提出載明其障礙等級為重度之中華民國身心障礙證明影本供核，惟其係屬第2類眼、耳及相關構造與感官功能及疼痛之障礙類別，況依當日現場錄影畫面顯示，訴願人尚無精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法，或其辨識能力有顯著降低之情形，尚難認有行政罰法第9條規定之適用。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰準則，審酌訴願人違規情節包括：污染程度(A) (A=1)、污染特性(B) (B=1)、危害程度(C) (C=1)，處訴願人法定最低額1,200元($A \times B \times C = 1,200$)罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第79條第1項，決定如主文。
。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱
委員 張 慕 貞
委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽
委員 邱 駿 彥
委員 郭 介 恒
委員 李 建 良

中華民國 112 年 3 月 1 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）