

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○會計師

訴願人因土地增值稅加計利息事件，不服臺北市稅捐稽徵處民國 112 年 5 月 25 日北市稽北投甲字第 1125703068 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

- 一、按訴願法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款前段規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分…提起訴願者。」
- 二、訴願人於民國（下同）87 年 3 月 25 日、31 日分別立約購買本市北投區○○段○○小段○○、○○地號土地（權利範圍分別為 2/3、全，持分面積分別為 364.08、733.09 平方公尺；下合稱系爭土地），同日與出賣人共同向臺北市稅捐稽徵處（下稱稅捐處）所屬北投分處（下稱北投分處）申報系爭土地之移轉現值及土地增值稅，及申請代繳系爭土地之土地增值稅並經獲准；訴願人於 87 年 5 月 12 日完納系爭土地之土地增值稅計新臺幣 4,658 萬 1,226 元（下稱系爭土地增值稅）。嗣訴願人以系爭土地符合行為時土地稅法第 39 條第 2 項免徵土地增值稅規定，申請退還其代繳之系爭土地增值稅，經北投分處以 88 年 8 月 20 日北市稽北投乙字第 8801233600 號函核准退還，並經訴願人於 88 年 8 月 31 日兌領上開退稅支票在案。
- 三、嗣訴願人於 101 年 4 月 19 日、5 月 29 日先後向北投分處申請系爭土地增值稅應加計利息退還，經北投分處分別以 101 年 4 月 30 日北市稽北投甲字第 10130495100 號函、101 年 6 月 8 日北市稽北投甲字第 10130731900 號函（下稱 101 年 6 月 8 日函）否准所請。訴願人不服北投分處 101 年 6 月 8 日函，提起訴願，經稅捐處重新審查後，以其所屬分處係內部單位，倘欲對外作成行政處分，應以稅捐處名義為之，乃以 101 年 7 月 27 日北市稽北投字第 10131010500 號函（下稱稅捐處 101 年 7 月 27 日函）

撤銷北投分處 101 年 6 月 8 日函及重為否准之處分，嗣經本府以原處分已不存在為由，以 101 年 9 月 6 日府訴字第 10109130000 號訴願決定：「訴願不受理。」在案。

四、訴願人另於 101 年 9 月 18 日以相同事由向北投分處申請系爭土地增值稅應加計利息退還，經北投分處以 101 年 9 月 21 日北市稽北投甲字第 10132117400 號函（下稱 101 年 9 月 21 日函）復訴願人略以，該申請事項前經稅捐處 101 年 7 月 27 日函復在案。訴願人不服北投分處 101 年 9 月 21 日函，提起訴願，經本府以 101 年 12 月 19 日府訴一字第 10109215800 號訴願決定：「訴願不受理。」訴願人仍表不服，循序提起行政訴訟及抗告，經臺北高等行政法院以 102 年 3 月 25 日 102 年度訴字第 269 號裁定駁回及最高行政法院以 102 年 6 月 21 日 102 年度裁字第 875 號裁定抗告駁回在案。

五、訴願人再於 112 年 5 月 19 日向北投分處申請系爭土地增值稅應加計利息退還，經稅捐處以 112 年 5 月 25 日北市稽北投甲字第 1125703068 號函（下稱 112 年 5 月 25 日函）復略以：「主旨：臺端申請代繳本市北投區○○段○○小段○○、○○地號等 2 筆土地增值稅稅款應加計利息退還一案，復如說明……。說明：……二、98 年 1 月 23 日修正生效之稅捐稽徵法第 28 條第 2 項規定，納稅義務人因稅捐稽徵機關適用法令錯誤、計算錯誤或其他可歸責於政府機關之錯誤，致溢繳稅款者，稅捐稽徵機關應自知有錯誤原因之日起 2 年內查明退還，其退還之稅款不以 5 年內溢繳者為限。三、旨揭 2 筆土地，經查業依土地稅法第 39 條第 2 項規定核准免徵土地增值稅在案，且本處北投分處於 88 年 8 月 27 日退還該 2 筆土地代繳之土地增值稅，支票於 88 年 8 月 31 日被兌領，時因財政部 89 年 6 月 3 日台財稅第 0890453334 號函釋尚未公布，故依行為時稅捐稽徵法第 28 條規定，只退還本稅不加計利息退還。四、臺端曾於 101 年 4 月 18 日及 5 月 29 日申請前項稅款應加計利息退還，當時本處皆以稅捐稽徵法第 28 條、財政部 79 年 5 月 10 日台財稅第 791187941 號函釋及中央法規標準法第 18 條等規定，只退還本稅不加計利息，並無溢繳稅款情事為由，經本處北投分處否准。臺端又於 101 年 7 月 12 日提起訴願，經……重新審查，以 101 年 7 月 27 日……函駁回，並於 101 年 7 月 31 日送達，因臺端未於法定期間內提起訴願而確定在案……。」訴願人對稅捐處 112 年 5 月 25 日函不服，於 112 年 6 月 19 日向本府提起訴願，並據稅捐處檢卷答辯。

六、查本件稅捐處 112 年 5 月 25 日函，僅係就訴願人申請系爭土地增值稅應加計利息退還一案，說明訴願人前此申請分別經北投分處退還系爭土地增值稅等及稅捐處 101 年 7 月 27 日函否准其申請之歷程及法令適用依據，並未對訴願人產生新的法律效果；核其性質係屬事實敘述及理由說明之觀念通知，非對訴願人所為之行政處分。訴願人就該函遽向本府提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。

七、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款前段，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱
委員 張 慕 貞
委員 王 曼 萍
委員 盛 子 龍
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽
委員 郭 介 恒

中華民國 112 年 9 月 5 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）