

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

送達代收人：○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關民國 112 年 8 月 8 日北市都建字第 1126150385 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關接獲民眾陳情反映本市中正區○○○路○○段○○號建築物（下稱系爭建物）屋頂之大型樹立廣告 2 面（下稱系爭廣告物一及系爭廣告物二）有掉落物等情，原處分機關所屬本市建築管理工程處（下稱建管處）於民國（下同）112 年 7 月 31 日邀集臺北市建築師公會等辦理現場勘查，發現廣告物因鏽蝕嚴重而有結構安全及公共安全之虞。復經原處分機關查得系爭廣告物一及系爭廣告物二前領有原處分機關 95 雜字第 xxxx 雜項執照、97 年 7 月 23 日 97 使字第 xxxx 號雜項使用執照及 97 年 7 月 23 日 xxxxxxxxx 號廣告物許可證（下稱系爭廣告物許可證），惟系爭廣告物許可證期限業於 102 年 7 月 22 日屆滿而失其效力，訴願人未向原處分機關申請審查許可，繼續於系爭建物設置系爭廣告物一及系爭廣告物二，前經原處分機關審認訴願人違反建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，依同法第 95 條之 3 規定，多次裁罰並限期改善在案，惟其迄仍未改善，乃依同法第 95 條之 3 規定，以 112 年 8 月 8 日北市都建字第 1126150385 號函（下稱原處分）請訴願人於文到 20 日內自行拆除完畢，並將處理結果送原處分機關核處，並敘明逾期未拆除者，將依法逕予強制拆除（拆除排定日期不另行通知），及依本市廣告物清除拆除刷除及遊動廣告車輛移置保管收費標準收取代拆費用。原處分於 112 年 8 月 11 日送達，訴願人不服，於 112 年 9 月 8 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關……在直轄市為直轄市政府……。」第 95 條之 3 規定：「本法修正施行後，違反第九十七條之

三第二項規定，未申請審查許可，擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣四萬元以上二十萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續者，得連續處罰。必要時，得命其限期自行拆除其招牌廣告或樹立廣告。」第 97 條之 3 規定：「一定規模以下之招牌廣告及樹立廣告，得免申請雜項執照。其管理並得簡化，不適用本法全部或一部之規定。招牌廣告及樹立廣告之設置，應向直轄市、縣（市）主管建築機關申請審查許可，直轄市、縣（市）主管建築機關得委託相關專業團體審查，其審查費用由申請人負擔。前二項招牌廣告及樹立廣告之一定規模、申請審查許可程序、施工及使用等事項之管理辦法，由中央主管建築機關定之。……」

招牌廣告及樹立廣告管理辦法第 1 條規定：「本辦法依建築法第九十七條之三第三項規定訂定之。」第 2 條規定：「本辦法用辭定義如下：一、招牌廣告：指固著於建築物牆面上之電視牆、電腦顯示板、廣告看板、以支架固定之帆布等廣告。二、樹立廣告：指樹立或設置於地面或屋頂之廣告牌（塔）、綵坊、牌樓等廣告。」第 5 條第 1 項規定：「設置招牌廣告及樹立廣告者，應備具申請書，檢同設計圖說，設置處所之所有權或使用權證明及其他相關證明文件，向直轄市、縣（市）主管建築機關或其委託之專業團體申請審查許可。」

臺北市廣告物管理自治條例第 2 條第 1 項規定：「本自治條例所稱廣告物，指為宣傳或行銷之目的而以文字、圖畫、符號、標誌、標記、形體、構架或其他方式表示者；其種類如下：一 招牌廣告：指固著於建築物牆面上之電視牆、電腦顯示板、廣告看板、以支架固定之帆布等以正面式、側懸式及騎樓簷下等形式設置之廣告。二 樹立廣告：指樹立或設置於地面或屋頂之廣告牌（塔）、綵坊、牌樓等廣告。……」第 4 條規定：「廣告物應經主管機關審查許可後，始得設置。……」第 19 條規定：「樹立廣告依其規模分為下列二種：一 小型樹立廣告：指下列情形之一者，其申請設置時免申請雜項執照。（一）空地樹立廣告高度在六公尺以下。（二）屋頂樹立廣告高度在三公尺以下。但有屋頂救災需求者，其高度計算得由高出屋頂面三公尺處計算至該樹立廣告之頂點。二 大型樹立廣告：指除小型樹立廣告外之其他樹立廣告。」第 20 條規定：「申請大型招牌廣告或大型樹立廣告設置許可者，應併同申請雜項執照辦理。申請人應於領得雜項使用執

照之次日起三個月內，依設計圖說裝設完成並報請勘驗。其勘驗合格者，主管機關發給廣告物許可證；其勘驗不合格，經主管機關定期命其改正而未改正，或逾期未裝設者，雜項使用執照失其效力。」第 21 條規定：「招牌廣告、樹立廣告之許可證，有效期間為五年。如有繼續使用必要者，應於期滿前六個月內，向主管機關重新申請。期限屆滿後原雜項使用執照及許可證失其效力，應自行拆除並回復原狀。」第 31 條規定：「廣告物違反第四條或第九條規定者，除大型招牌廣告及大型樹立廣告，依建築法相關規定查處外，其餘限期改善或補辦手續，逾期仍未改善或補辦手續者，處新臺幣六千元以上三萬元以下罰鍰，得連續處罰；必要時，得命其限期自行拆除。」

臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準第 4 點規定：「本府處理違反本法事件統一裁罰基準如附表二。」

附表二 違反建築法事件統一裁罰基準表（節錄）

項次	26
違反事件	本法修正施行後，違規設置招牌廣告或樹立廣告。
法條依據	第 95 條之 3
統一裁罰基準（新臺幣：元）或其他處罰	分類 未申請審查許可，擅自設置招牌廣告或樹立廣告。
	第 1 次 處 4 萬元罰鍰，並限期 10 日內自行拆除或補辦手續。
	第 2 次 處 8 萬元罰鍰，並限期 10 日內自行拆除或補辦手續。
	第 3 次 處 20 萬元罰鍰，並限期 10 日內自行拆除或補辦手續。
	第 4 次起 屆期仍未自行拆除或補辦手續者，按 10 日處 20 萬元罰鍰。
裁罰對象	建築物所有權人、土地所有權人或使用人。
備註	必要時，得依行政執行法規定強制拆除其招牌廣告或樹立廣告。

臺北市政府 95 年 7 月 5 日府工建字第 09560103901 號公告：「……公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 95 年 8 月 1 日起依規定委任本府都市發展局辦理……。」

二、本件訴願理由略以：系爭廣告物一及系爭廣告物二設置於頂樓，與公共交通無關，且其設置無礙於消防救災避難逃生，外觀整體亦無破損殘敗或髒亂情形，不影響市容觀瞻，且其結構尚屬穩固，並無傾頽之危險，縱有鏽蝕亦可修復，對於公共安全無影響，不符臺北市違規招

牌廣告及樹立廣告查報取締作業原則應予拆除之事由，請撤銷原處分。

三、查系爭廣告物一及系爭廣告物二許可設置期限業於 102 年 7 月 22 日屆滿，訴願人逾上開期限，未經申請審查許可，繼續於系爭建物設置系爭廣告物一及系爭廣告物二，違反建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，經原處分機關多次裁罰並限期改善，迄仍未改善，且經勘查發現廣告物因鏽蝕嚴重而有結構安全及公共安全之虞，有廣告物許可證申請發證資料檢視查詢列印畫面、原處分機關 110 年 7 月 27 日北市都建字第 11061704851 號、110 年 9 月 14 日北市都建字第 11061859481 號、第 11061841381 號、110 年 11 月 2 日北市都建字第 11061999551 號、第 11061999561 號、111 年 6 月 28 日北市都建字第 11161496901 號、第 11161497531 號、111 年 10 月 7 日北市都建字第 11161819841 號、第 11161820051 號、111 年 12 月 13 日北市都建字第 11162025611 號、第 11162025971 號、112 年 3 月 10 日北市都建字第 11260991411 號、第 11260991381 號、112 年 5 月 29 日北市都建字第 11261259801 號、第 11261259861 號、112 年 7 月 17 日北市都建字第 11261436101 號、第 11261435981 號等裁處書、建管處 112 年 7 月 31 日開會紀錄、系爭廣告物一及系爭廣告物二 112 年 7 月 14 日、7 月 31 日採證照片等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張系爭廣告物一及系爭廣告物二設置於頂樓，與公共交通無關，且其設置無礙於消防救災避難逃生，外觀整體亦無破損殘敗或髒亂情形，不影響市容觀瞻，且其結構尚屬穩固，並無傾頹之危險，縱有鏽蝕亦可修復，對於公共安全無影響云云。經查：

（一）按樹立廣告係指樹立或設置於地面或屋頂之廣告牌（塔）、綵坊、牌樓等廣告；大型樹立廣告之設置，應備具申請書，檢同設計圖說，設置處所之所有權或使用權證明及其他相關證明文件，向直轄市、縣（市）主管建築機關或其委託之專業團體申請審查許可，併同申請雜項執照辦理，領得許可證後，始得設置；許可證之有效期間為 5 年；如有繼續使用必要者，應於期滿前 6 個月內，向主管機關重新申請；期限屆滿後原雜項使用執照及許可證失其效力，應自行拆除並回復原狀；違反者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續者，得連續處罰；必要時，得命其限期自行拆除；揆諸建築法第 95 條之 3、第 97 條之 3 第 2 項、招牌廣告及樹立廣告管

理辦法第2條第2款、第5條第1項及臺北市廣告物管理自治條例第2條第1項第2款、第4條、第20條、第21條及第31條等規定自明。

(二) 查本案系爭廣告物一及系爭廣告物二為屋頂大型樹立廣告，其逾許可設置期限未經申請審查許可，繼續設置於系爭建物，經原處分機關多次裁罰並限期改善，迄仍未改善，且經勘查發現因鏽蝕嚴重而有結構安全及公共安全之虞，有廣告物許可證申請發證資料檢視查詢列印畫面、原處分機關 110 年 7 月 27 日北市都建字第 11061704851 號、110 年 9 月 14 日北市都建字第 11061841371 號、第 11061854981 號、110 年 11 月 2 日北市都建字第 11061999551 號、第 11061999561 號、111 年 6 月 28 日北市都建字第 11161496901 號、第 11161497531 號、111 年 10 月 7 日北市都建字第 11161819841 號、第 11161820051 號、111 年 12 月 13 日北市都建字第 11162025611 號、第 11162025971 號、112 年 3 月 10 日北市都建字第 11260991411 號、第 11260991381 號、112 年 5 月 29 日北市都建字第 11261259801 號、第 11261259861 號、112 年 7 月 17 日北市都建字第 11261436101 號、第 11261435981 號裁處書、建管處 112 年 7 月 31 日開會紀錄、系爭廣告物一及系爭廣告物二 112 年 7 月 14 日、7 月 31 日採證照片等影本附卷可稽；原處分機關以原處分命訴願人於文到 20 日內自行拆除完畢，並將處理結果送原處分機關核處等，洵屬有據。復依卷附建管處 112 年 7 月 31 日開會紀錄影本記載略以，臺北市建築師公會與會建築師表示，結構支撐節點處鏽蝕嚴重，有結構安全之虞；系爭建物公寓大廈管理委員會○○管理委員會表示，上開廣告物偶有鋼管及霓虹燈管等掉落物；顯示系爭廣告物一及系爭廣告物二之現況，已有危害公共安全之虞，是訴願主張廣告物結構穩固，對於公共安全無影響等，不足採據。另查臺北市違規招牌廣告及樹立廣告查報取締作業原則業經本府以 91 年 7 月 3 日府工建字第 09108624100 號函停止適用，訴願主張本件不符上開作業原則應予拆除之事由一節，應屬誤解，不足採據。從而，原處分機關所為原處分，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 洪 偉 勝

委員 范 秀 羽

委員 郭 介 恒

中華民國 112 年 11 月 22 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）