

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 112 年 1 月 21 日 DC070028602 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關查認訴願人之車牌號碼 XXX-XXX 機車（下稱系爭車輛）於民國（下同）112 年 11 月 19 日 10 時 14 分許，在本市○○公園（下稱系爭公園）違規停放，違反行為時臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依行為時同自治條例第 17 條規定，以 112 年 11 月 21 日 DC070028602 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰，原處分於 112 年 12 月 8 日送達。訴願人不服，於 113 年 1 月 2 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按行為時臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。…二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十条規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

行為時臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反本自治條例事件統一裁罰基準表（節錄）

項次	3	13
違反規定	第 13 條第 4 款：未經許可駕	第 13 條第 20 款：主管機關為……公園管理之

		駛或違規停放車輛。	必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據		第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度（新臺幣：元）		處 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。	處 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。
統一裁罰基準	情節狀況	未經許可停放車輛。	主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
（新臺幣：元）	處分	依違規次數 1.第 1 次：處 1,200 元以上至 2,400 元以下罰鍰。 ……	依違規次數 1.第 1 次：處 1,200 元以上至 2,400 元以下罰鍰。 ……

」

臺北市政府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止停車公告（如公告事項）。……公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

- 二、本件訴願理由略以：訴願人當日因想呼吸新鮮空氣活絡筋骨，沒多久留，但因左腳小姆指骨折不適於走遠路，所以暫停在進公園處路邊無畫紅線之水溝蓋上，適合不予處罰，因避免自身危難出於不得已之行為，不應處罰；本里均在此辦活動，讓人誤以為可停機車，原處分機關應增加可停車處所以利老弱婦孺休閒散步，請撤銷原處分。
- 三、查訴願人之系爭車輛於事實欄所述時間、地點違規停放之事實，有系爭車輛車籍資料及現場停車照片等影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張其因腳趾骨折不適於走遠路，不得已才將系爭車輛停放系爭公園入口處，因該處常辦活動，訴願人誤以為可停放機車云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告，本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛；其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛；違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件訴願人違規停放系爭車輛於系爭公園範圍內，

其停車處旁即貼有禁止駕駛或違規停車之告示及禁止停車標誌；且原處分機關於系爭公園入口處設有載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定之告示，以為提醒；有系爭公園相關告示牌位置圖、告示牌照片及系爭車輛停放位置之採證照片等影本附卷可稽；是訴願人違規停放系爭車輛之事實，堪予認定。訴願人於進入系爭公園範圍時，即應注意相關入園所應遵守之規定，其疏未注意，誤認系爭車輛停放位置為合法停車地點而違規停放，自有過失。訴願人既自承因腳趾骨折不適於走遠路，為呼吸新鮮空氣活絡筋骨，乃騎乘機車前往公園遊憩，尚難主張其違規停車為緊急避難之行為而邀免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱
委員 張 慕 貞
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 洪 偉 勝
委員 宮 文 祥

中華民國 113 年 3 月 1 日
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）