

訴 願 人 ○○○○○○有限公司台灣分公司

代 表 人 xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx

訴 願 代 理 人 ○○○ 律師

訴 願 代 理 人 ○○○ 律師

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反菸害防制法事件，不服原處分機關民國 113 年 10 月 14 日北市衛健字第 1133062220 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

事 實

衛生福利部國民健康署（下稱國健署）於民國（下同）113 年 5 月 6 日至 5 月 26 日間查獲 xxxxxxx 網站（<http://xxx.xxxxxxx.xxx>，下稱系爭網站）內之 5 位用戶在該網站（共計 15 筆網址）刊登販賣或廣告類菸品及未通過健康風險評估審查之指定菸品相關商品訊息，並移請原處分機關查處。嗣原處分機關以 113 年 8 月 8 日北市衛健字第 1133035387 號函（下稱 113 年 8 月 8 日函）請訴願人協助提供上開 5 位用戶個人基本資料（包括姓名、出生年月日、聯絡地址、電話、身分證字號等），經訴願人以 113 年 8 月 16 日書面回復，xxxxxxx 係由設址於美國之 xx xxxx xxx 公司（下稱 xxxxxxx xxx 公司）所經營及維護，訴願人或其總公司（xxxxxx x xxxxxxxxxxxxxx xxx，下稱 xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx 公司）並不負責任何 xxxxxxx 之業務及經營，故訴願人無法提供系爭網站使用者資訊。嗣原處分機關以 113 年 8 月 23 日北市衛健字第 1133054577 號函（下稱 113 年 8 月 23 日函）請訴願人就所稱本案無法提供系爭網站用戶個人資料一事陳述意見，經訴願人以 113 年 9 月 9 日書面回復，xxxxxxx 相關業務非由訴願人所經營，業經臺灣臺北地方法院 110 年度訴字第 3376 號及該院 112 年重訴更一字第 9 號民事判決等確認在案，另參 xxxxxxx 平台之使用者操作介面，亦明確載明 xxxxxxx 之服務供應商應為 xxxxx xxx 公司，xxxxxxx 服務條款亦明示 xxxxxxx 之服務提供者應為 xxxxxxx xxx 公司。原處分機關審認訴願人有規避主管機關要求事項之情事，違反菸害防制法第 15 條第 3 項規定，爰依同法第 41 條第 1 項規定，以 113 年 10 月 14 日北市衛健字第 1133062220 號裁處書（下稱原處分）處訴願人新臺幣 1 萬元罰鍰，並令其收受原處分後 30 日內，提供違反菸害防制法第 15 條第 1 項第 2 款、第 3 款規定之系

爭網站用戶個人資料；屆期未改善者，按次處罰。原處分於 113 年 10 月 15 日送達，訴願人不服，於 113 年 11 月 5 日向本府提起訴願，113 年 12 月 30 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按菸害防制法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為衛生福利部；在直轄市為直轄市政府……。」第 15 條第 1 項、第 2 項、第 3 項規定：「任何人不得製造、輸入、販賣、供應、展示或廣告下列物品：一、與菸品或菸品容器形狀近似之糖果、點心、玩具或其他物品。二、類菸品或其組合元件。三、未依第七條第一項或第二項規定，經核定通過健康風險評估審查之指定菸品或其必要之組合元件。」「任何人不得使用類菸品及前項第三款之指定菸品。」「主管機關辦理前二項所定事項之調查時，得要求相關機關、機構、團體、法人或個人，提供各該有關產品之製造、輸入、販賣、供應、展示、廣告及其他有關事項之文件、資料。被要求者不得規避、妨礙或拒絕。」第 41 條規定：「違反第十五條第三項或第四項規定，規避、妨礙或拒絕主管機關要求之事項者，處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰，並得限期令其改善；屆期未改善者，得按次處罰之。」。

行政程序法第 9 條：「行政機關就該管行政程序，應於當事人有利及不利之情形，一律注意。」第 36 條規定：「行政機關應依職權調查證據，不受當事人主張之拘束，對當事人有利及不利事項一律注意。」

臺北市政府 107 年 12 月 11 日府衛健字第 10761026202 號公告：「主旨：公告修正本府主管菸害防制法業務委任事項，並自 108 年 1 月 1 日起生效。……公告事項：一、……因業務需要，爰修正為菸害防制法中有關本府權限事項，委任本府衛生局、本府環境保護局、本府工務局大地工程處及本市市政大樓公共事務管理中心，以該機關名義執行之。二、前揭委任事項如附表。」

臺北市政府菸害防制法委任項目表（節錄）

臺北市政府菸害防制法委任項目表(節錄)	
機關	委任項目
衛生局	稽查取締、裁處書開立、歲入帳目管理、催繳、行政執行、行政救濟(含訴願、訴訟)、戒菸班、戒菸教育、宣導業務、菸害防制計畫及中央交辦事項

二、本件訴願理由略以：訴願人並非 xxxxxxxx 服務之提供者，訴願人及訴願人之總公司 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx 公司亦不負責經營或維護 xxxxxxxx 服務之業務，自無法於原處分機關依菸害防制法第 15 條第 1 項進行調查時，提供原處分機關要

求之系爭網站用戶個人基本資料，原處分機關於事實認定及法律適用均顯有錯誤，應予撤銷。

三、查原處分機關為辦理菸害防制法第 15 條第 1 項所定違規事項之調查，函請訴願人提供系爭網站 5 位用戶個人基本資料及陳述意見，經訴願人回復表示該公司及其總公司 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 公司並不負責任何 XXXXXXXX 之業務及經營，故無法提供等，有原處分機關 113 年 8 月 8 日、113 年 8 月 23 日函、訴願人 113 年 8 月 16 日、113 年 9 月 9 日書面回復等影本附卷可稽。

四、惟按行政機關應依職權調查證據，對於當事人有利及不利事項一律注意。依原處分之處分理由欄及訴願答辯書理由三（二）所載，原處分機關係基於訴願人書面回復僅泛稱並不負責任何 XXXXXXXX 之業務及經營等，但無法提供足供認定之公司結構、組成、業務及與境外公司間關係之相關事證，證明實際確無控制關係，對於系爭網站是否真無管理能力，難認訴願人所述為真實，爰認訴願人就原處分機關請其提供違規用戶資料，其回復無法提供一事，係規避主管機關要求事項，違反菸害防制法第 15 條第 3 項規定。然原處分機關審認訴願人對系爭網站具有管理能力且具有所詢 5 位用戶資料所憑理由及依據為何？此涉及訴願人是否違反上開規定之認定，遍查全卷，原處分機關並無相關說明，容有先予釐清確認之必要。次依卷附訴願人 113 年 9 月 9 日書面回復記載略以：「……2. XXXXXXXX 係由設址於美國 XXXXXXXX 公司所經營及維護，本公司或本公司之總公司（XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX）並不負責……XXXXXX 之業務及經營，此已附上 XXXXXXXX 服務條款……供參考……3. ……XXXXXX 相關業務非由本公司所經營，此等事實業經臺灣臺北地方法院 110 年度訴字第 3376 號民事判決……及臺灣臺北地方法院 112 年重訴更一字第 9 號民事判決……等確認在卷……4. 另參 XXXXX 平台之使用者操作介面……明確載明 XXXXXXXX 之服務供應商應為 XXXXXXX XXX。且按下『條款』後所示之 XXXXXXXX 服務使用者條款，亦明示 XXXXXXXX 之服務提供者供應商應為 XXXXXXX XXX……5. 就要求提供使用者資料一事，再建請貴局得逕向 XXXX XXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXX, XX, 傳真電話+X XXX-XXX -XXXX，或透過電子郵件 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@XXXXXX .XXX，與美國 XXXXXXXX 公司取得聯繫……」則原處分機關就訴願人提供對其有利之判決、XXXXXX 服務條款記載事項、XXXXXX XXX 公司聯繫方式等調查情形為何？亦有未明，應由原處分機關一併釐清審酌。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	連	堂	凱（公出）
委員	張	慕	貞（代行）
委員	陳	愛	娥
委員	盛	子	龍
委員	邱	駿	彥
委員	李	瑞	敏
委員	王	士	帆
委員	陳	衍	任
委員	周	宇	修
委員	陳	佩	慶
委員	邱	子	庭

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
本案依分層負責規定授權人員決行