

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○ 律師

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 114 年 1 月 6 日北市衛食藥字第 1133078959 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關依民眾反映，查得訴願人於○○網站（下稱系爭網站）刊登如附表所示「○○○○○○○○○○50g、○○○○○○○○、○○○、○○○○○○、○○○○○○○、○○○○」等食品（下合稱系爭食品）廣告（下合稱系爭廣告），涉及醫療效能，經原處分機關通知訴願人陳述意見，嗣訴願人以民國（下同）113 年 12 月 7 日書面陳述意見後，原處分機關審認系爭廣告整體表現涉及宣稱醫療效能，違反食品安全衛生管理法第 28 條第 2 項規定，爰依同法第 45 條第 1 項規定，以 114 年 1 月 6 日北市衛食藥字第 1133078959 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）60 萬元罰鍰。原處分於 114 年 1 月 8 日送達，訴願人不服，於 114 年 2 月 5 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按食品安全衛生管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為衛生福利主管機關；在直轄市為直轄市政府……。」第 28 條第 2 項、第 4 項規定：「食品不得為醫療效能之標示、宣傳或廣告。」「第一項不實、誇張或易生誤解與第二項醫療效能之認定基準、宣傳或廣告之內容、方式及其他應遵行事項之準則，由中央主管機關定之。」第 45 條第 1 項規定：「違反第二十八條……第二項規定者，處新臺幣六十萬元以上五百萬元以下罰鍰；再次違反者，並得命其歇業、停業一定期間、廢止其公司、商業、工廠之全部或部分登記事項，或食品業者之登錄；經廢止登錄者，一年內不得再申請重新登錄。」

食品及相關產品標示宣傳廣告涉及不實誇張易生誤解或醫療效能認定準則（下稱認定準則）第 1 條規定：「本準則依食品安全衛生管理法（以下簡稱本法）第二十八條第四項規定訂定之。」第 3 條規定：「本法第二十八條第一項或第二項所定標示、宣傳或廣告涉及不實、誇張、易生誤解，或醫療效能之認定，應就

其傳達予消費者之品名、文字敘述、圖案、符號、影像、聲音或其他訊息，依整體表現，綜合判斷之。」第 5 條規定：「本法第二十八條第二項食品之標示、宣傳或廣告，表述內容有下列情形之一者，認定為涉及醫療效能：一、涉及預防、改善、減輕、診斷或治療疾病、疾病症候群或症狀。二、涉及減輕或降低導致疾病有關之體內成分。三、涉及中藥材效能。」

前行政院衛生署（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部，下稱前衛生署）84 年 12 月 30 日衛署食字第 84076719 號函釋（下稱 84 年 12 月 30 日函釋）：「……食品廣告如為推介特定食品，同時以就該產品所含成分，宣稱可達特定之生理功能或效果，則易使民眾誤認僅食用該品即可達到改善生理機能效果，已明顯誤導民眾正確均衡飲食之觀念，則違反食品衛生管理法（按：現為食品安全衛生管理法）規定。」

95 年 4 月 13 日衛署食字第 0950014814 號函釋（下稱 95 年 4 月 13 日函釋）：「廣告行為之構成，係使不特定多數人知悉其宣傳內容，進而達到招徠商業利益之效果。故網站中如有販售特定產品，則網站內所有網頁，及經由該網站聯結之網站、網頁、網址等內容，均屬於廣告範疇，若有涉及違反食品衛生相關法令之規定者，即屬違法。」

前行政院衛生署食品藥物管理局（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部食品藥物管理署，下稱前食藥局）101 年 5 月 30 日 FDA 器字第 1010034507 號函釋（下稱 101 年 5 月 30 日函釋）：「……所提『公司介紹、創辦團隊、企業理念、成立宗旨、品牌標誌（logo）、商品保證原則、退換貨原則、運送方式及付款方式』等內容……於虛擬網路社群行銷，如 xxxxxxxxx、xxxx、xxxx 等分享心情文章、一則笑話等，若提及特定產品及效能，可使不特定多數人知悉其宣傳之內容，仍應依廣告規定辦理。」

臺北市政府 108 年 9 月 17 日府衛食藥字第 1083076536 號公告：「主旨：公告修正本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。……公告事項：本府前於 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告略以：『……本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項……』，惟法規名稱已修正，爰修正為……『食品安全衛生管理法』中有關本府權限事項，委任本府衛生局，以該局名義執行之。」

二、本件訴願理由略以：訴願人刊登如裁處書附表所示貼文，係因自己曾食用相關商品，基於分享之目的，方在○○上貼文，訴願人並非相關商品之銷售者，自無刊登廣告之動機，應非食品安全衛生管理法第 28 條第 2 項規定之廣告，請撤銷原處分。

三、查訴願人於系爭網站刊登如附表所示內容涉及醫療效能之系爭廣告，有網路疑似違規廣告監控表、系爭廣告網頁列印畫面等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其刊登如附表所示貼文，係因其曾食用相關商品，基於分享之目的，方在○○上貼文，其並非相關商品之銷售者，自無刊登廣告之動機，應非食品安全衛生管理法第 28 條第 2 項規定之廣告云云：

(一) 按食品安全衛生管理法第 28 條第 2 項規定，食品不得為醫療效能之標示、宣傳或廣告；違反者，依同法第 45 條第 1 項規定，處 60 萬元以上 500 萬元以下罰鍰；且衛生福利部亦訂有認定準則以資遵循，明定涉及預防、改善、減輕、診斷或治療疾病、疾病症候群或症狀等之廣告內容，應認定涉及醫療效能；又食品廣告內容有無宣傳醫療效能之情形，應就其傳達予消費者之品名、文字敘述、圖案、符號、影像、聲音或其他訊息，依整體表現，綜合判斷之；食品廣告如為推介特定食品，同時以就該產品所含成分，宣稱可達特定之生理功能或效果，則易使民眾誤認僅食用該食品即可達到改善生理機能效果，已明顯誤導民眾正確均衡飲食之觀念；網站中如有販售特定產品，則網站內所有網頁，及經由該網站聯結之網站、網頁、網址等內容，均屬於廣告範疇；於虛擬網路社群（XXXXXXX、XXXX、XXXX 等）行銷，如分享心情文章、一則笑話等，若提及特定產品及效能，可使不特定多數人知悉其宣傳之內容，仍應依廣告規定辦理；有前衛生署 84 年 12 月 30 日、95 年 4 月 13 日、前食藥局 101 年 5 月 30 日函釋意旨可稽。

(二) 查食品非藥品，食品主要是提供身體所需熱量及營養素，維持生理正常運作，其廣告或標示不得宣稱有醫療效能；訴願人於系爭網站標題處載明手機號碼，經原處分機關以 113 年 11 月 7 日北市衛食藥字第 11330578312 號函詢電信業者後查得該手機號碼為訴願人所使用；又依訴願人 113 年 12 月 7 日書面陳述意見略以，其將食用相關商品後之感覺於系爭網站分享資訊予第三人，是訴願人有於系爭網站刊登系爭廣告之事實，洵堪認定。復依卷附系爭廣告網頁列印畫面所示，訴願人於系爭廣告刊登系爭食品品名、產品介紹及功效等，藉由傳遞訊息以招徠不特定多數人循線購買，其廣告內容述及如附表所載詞句，說明系爭食品可治療新冠後遺症、消炎解毒、酒精肝、脂肪肝、肺腺癌、乳癌、甲狀腺癌、淋巴瘤等各式癌症、抗癌、保肝、甲狀腺發炎、肝功能異常、ABC 肝病、異味性皮膚炎紅斑性狼瘡、腦中風、腦溢血、小中風引起之老人癡呆症、胃食道逆流、脂肪肝、清除三高、心肌梗塞、偏頭痛等功效。依系爭廣告整體傳達之訊息，已足以使消費者誤認系爭食品具有預防、改善、減輕或治療癌症等疾病之療效，易使一般民眾誤以為食用系爭食品可取代醫療專業

診治，核屬認定準則第 5 條第 1 款所定涉及預防、改善、減輕、診斷或治療疾病、疾病症候群或症狀等範圍。系爭廣告內容涉及宣稱醫療效能，違反食品安全衛生管理法第 28 條第 2 項規定，堪予認定，依法自應受罰。訴願人雖主張其係於系爭網站分享食用相關商品後之資訊，惟其既有提及系爭食品及效能，可使不特定多數人知悉其宣傳之內容，依前食藥局 101 年 5 月 30 日函釋意旨，仍應依廣告規定辦理。訴願主張，應有誤解，不足採據。從而，原處分機關審認訴願人違反食品安全衛生管理法第 28 條第 2 項規定，爰依同法第 45 條第 1 項規定，處訴願人法定最低額 60 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

附表：

〇〇首頁：<https://xxx.xxxxxxxx.xxx/xxxx>

下載日期：113 年 10 月 4 日

〇〇首頁: <https://xxx.xxxxxxxx.xxx/xxxxx>

下載日期: 113 年 10 月 4 日

| 編號 | 產品名稱 | 刊登網址 |
|----|--------------|--|
| 1 | ○○○○○○○○○50g | https://xxx.xxxxxxxx.xxx/xxxxx.xxx? xxxx=xxxxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxx=x.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxxx=x&xxx;xxx=xxxxx_xxx x |

| | | |
|---|-------|---|
| | | |
| 2 | ○○○○○ | https://xxx.xxxxxxxx.xxx/xxxxx/xxxxx/xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx?xxx=xxxxx_xxxx |
| 3 | ○○○ | https://xxx.xxxxxxxx.xxx/xxxxx/xxxxx/xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx?xxx=xxxxx_xxxx |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

| | | |
|---|-----|--|
| | | |
| 4 | ooo | https://xxx.xxxxxxxxx.xxx/xxxxx.xxx? xxxx=xxxxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxx=x.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxxx=x&xxx;xxx=xxxxx_xxx x |

| | | |
|---|-------|--|
| | | |
| 5 | ○○○○○ | https://xxx.xxxxxxxxx.xxx/xxxxx.xxx? xxxx=xxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;x xxx=x.xxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxx=x&xxx;xxx=xxxx_xxxx |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

| | | |
|---|-------|---|
| | | |
| 6 | ooooo | https://xxx.xxxxxxxxx.xxx/xxxxx/xxxxx/xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx?xxx=xxxxx_xxxx |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

| | | |
|---|-------|--|
| | | |
| 7 | ○○○○○ | https://www.xxxxxxxxx.xxx/xxxxx.xxx? xxxx=xxxxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxx=x.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxxx=x&xxx;xxx=xxxxx_xxx x |
| 8 | ○○○○○ | https://www.xxxxxxxxx.xxx/xxxxx.xxx? xxxx=xxxxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxx=x.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxxx=x&xxx;xxx=xxxxx_xxx x |

| | | |
|---|------|---|
| | | |
| 9 | ○○○○ | https://xxx.xxxxxxxxx.xxx/xxxxx/xxxxx/xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx?xxx=xxxx_xxxx |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

| | | |
|----|------|---|
| | | |
| 10 | ○○○○ | https://xxx.xxxxxxxx.xxx/xxxxx/xxxxx/xxxxxxxxxxxxxxxxxxx?xxx=xxxxx_xxxx |

| | | |
|----|------|---|
| | | |
| 11 | ○○○○ | https://xxx.xxxxxxxxx.xxx/xxxxx/xxxxx/xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx?xxx=xxxxx_xxxx |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

| | | |
|----|------|---|
| | | |
| 12 | oooo | https://xxx.xxxxxxxx.xxx/xxxxx.xxx? xxxx=xxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxx=x.xxxxxxxxxxxxxxxxx&xxx;xxxx=x&xxx;xxx=xxxxx_xxxx x |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

| | | | |
|-------------|---|---|---|
| 訴願審議委員會主任委員 | 連 | 堂 | 凱 |
| 委員 | 張 | 慕 | 貞 |
| 委員 | 盛 | 子 | 龍 |
| 委員 | 邱 | 駿 | 彥 |
| 委員 | 王 | 士 | 帆 |
| 委員 | 陳 | 衍 | 任 |
| 委員 | 周 | 宇 | 修 |
| 委員 | 陳 | 佩 | 慶 |
| 委員 | 邱 | 子 | 庭 |

中 華 民 國 114 年 4 月 15 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）