

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局水利工程處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 114 年 2 月 17 日裁處字第 0031190 號、114 年 2 月 19 日裁處字第 0031225 號、114 年 2 月 25 日裁處字第 0031238 號、114 年 3 月 3 日裁處字第 0031292 號、第 0031297 號、114 年 3 月 6 日裁處字第 0031361 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、本件民國（下同）114 年 3 月 12 日及 3 月 26 日訴願書分別記載：「……北市工水管字第 11460155134 號……北市工水管字第 11460172485 號……北市工水管字第 11460176963 號……北市工水管字第 11460177092 號……北市工水管字第 11460186608 號函……有關機車號碼：xxxxxxx，車主：○○○……本人……在三腳渡擔任志工……藉機車載運清理，暫停時間不及三分鐘……註銷罰鍰。」「……水利工程處 114 年 2 月 19 日裁處字第 0031225 號、114 年 3 月 3 日水利工程處裁處字第 0031292 號、114 年 3 月 6 日水利工程處裁處字第 0031361 號……。」經查原處分機關係對案外人○○○（下稱○君）之車牌號碼 xxx-xxxx 機車（下稱系爭車輛）違反臺北市公園管理自治條例而以附表之裁處書（下合稱原處分）予以裁處，原處分機關 114 年 2 月 20 日北市工水管字第 11460155134 號、114 年 3 月 3 日北市工水管字第 11460172485 號、114 年 3 月 5 日北市工水管字第 11460176963 號、第 11460177092 號、114 年 3 月 11 日北市工水管字第 11460186608 號函僅係檢送附表編號 1、3 至 6 之裁處書等予○君之函文，揆其真意，訴願人應係不服該等裁處書，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項本文規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

三、原處分機關查認○君之系爭車輛分別於附表所載之違規時間，在本市百齡右岸河

濱公園（三腳渡碼頭旁）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 11 條第 1 項第 4 款規定，乃依同自治條例第 16 條第 1 項規定，以原處分各裁處○君新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。訴願人不服，於 114 年 3 月 12 日向本府提起訴願，114 年 3 月 26 日補充訴願理由及補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

四、嗣經原處分機關重新審查後，以 114 年 3 月 17 日北市工水管字第 1146019968 號陳情系統案件回復表及 114 年 3 月 24 日北市工水管字第 1146020948 號函通知○君及訴願人撤銷原處分，並副知本府法務局。準此，原處分已不存在，揆諸前揭規定，所提訴願應不予受理。

五、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

附表：

編號	裁處書日期	裁處書字號	違規 時間	違規 地點	罰鍰
1	114 年 2 月 17 日	0031190	113 年 11 月 28 日 7 時 3 分許	百齡右岸河濱公園(三腳 渡碼頭旁)	1,200 元
2	114 年 2 月 19 日	0031225	113 年 12 月 2 日 7 時 4 分許		1,200 元
3	114 年 2 月 25 日	0031238	113 年 12 月 3 日 7 時 8 分許		1,200 元
4	114 年 3 月 3 日	0031292	113 年 12 月 6 日 7 時 4 分許		1,200 元
5	114 年 3 月 3 日	0031297	113 年 12 月 9 日 7 時 19 分許		1,200 元
6	114 年 3 月 6 日	0031361	113 年 12 月 12 日 7 時 21 分許		1,200 元

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱
 委員 張 慕 貞
 委員 陳 愛 娥
 委員 邱 駿 彥
 委員 李 瑞 敏
 委員 王 士 帆
 委員 陳 衍 任
 委員 陳 佩 慶

委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 4 月 29 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）