

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府教育局

訴願人因違反幼兒教育及照顧法事件，不服原處分機關民國 114 年 1 月 8 日北市教前字第 1133123669 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項本文規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」
- 二、訴願人係○○○○○○○○○○○○○○教保服務中心【設立許可文號：北市教前字第 xxxxxxxxxxxx 號，委託社團法人○○○○○○○○○○○○辦理，址設：臺北市中正區○○○路○○號，下稱系爭教保服務機構】之負責人，原處分機關於民國（下同）113 年 12 月 20 日派員至系爭教保服務機構進行公共安全暨園務行政檢查，稽查人員入園後發現餐點留樣部分，水果未去皮留樣，湯品亦未達 250 克，防災部分，未訂定全園性災害防救計畫、防災地圖（無逃生動線及標示）等，乃當場製作臺北市政府教育局訪查紀錄表，並經現場人員○○○簽名在案。原處分機關審認系爭教保服務機構未落實食品安全管理規定，亦未就安全管理事項訂定管理規定，違反幼兒教育及照顧法第 30 條第 6 項第 1 款、第 2 款規定，爰依同法第 59 條第 1 款規定，以 114 年 1 月 8 日北市教前字第 1133123669 號函（下稱原處分）各處系爭教保服務機構負責人即訴願人新臺幣（下同）3,000 元罰鍰，合計處 6,000 元罰鍰，並命限期改善，於 114 年 2 月 3 日前改善完成，並將改善情形函報原處分機關；另公布系爭教保服務機構名稱及其負責人即訴願人姓名。訴願人不服原處分，於 114 年 2 月 6 日在本府法務局網站聲明訴願，114 年 2 月 8 日補具訴願書，並據原處分機關檢卷答辯。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以 114 年 3 月 25 日北市教前字第 1143047572 1 號函通知訴願人撤銷原處分。準此，原處分已不存在，揆諸前揭規定，所提訴願應不受理。

四、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱
委員 張 慕 貞
委員 陳 愛 娥
委員 邱 駿 彥
委員 李 瑞 敏
委員 王 士 帆
委員 陳 衍 任
委員 陳 佩 慶
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 4 月 28 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）