

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 114 年 1 月 9 日廢字第 41-114-010723 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關所屬萬華區清潔隊（下稱萬華區清潔隊）執勤人員於民國（下同）113 年 12 月 4 日上午 11 時許，發現訴願人將於蒂丟棄於本市萬華區○○路○○段○○號前（下稱系爭地點），乃拍照及錄影採證，並當場掣發原處分機關 113 年 12 月 4 日第 X1182644 號舉發通知單（下稱 113 年 12 月 4 日舉發單），交由訴願人簽名收受。原處分機關審認訴願人違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，乃依同法第 50 條第 3 款規定，以 114 年 1 月 9 日廢字第 41-114-010723 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）3,600 元罰鍰。訴願人不服，於 114 年 2 月 8 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關……在直轄市為直轄市政府……。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局……。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之……。」第 63 條之 1 第 1 項規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處；其裁罰準則，由中央主管機關定之。」
- 違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則（下稱裁罰準則）第 1 條規定：「本準則依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第六十三條之一第一項規定訂定之。」第 2 條第 1 項第 1 款規定：「違反本法規定者，罰鍰額度除依下列規定裁處外，依行政罰法第十八條第一項規定，應審酌違反本法義務行為應受責難程度、所生

影響及因違反本法義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力：一、行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者，適用附表一。」

附表一 行為人違反本法義務規定之行為涉及一般廢棄物者（節錄）

項次	13
裁罰事實	為第 27 條各款行為之一
違反條文	第 27 條各款
裁罰依據	第 50 條第 3 款
裁罰範圍	處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰
污染程度 (A)	(一) 隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物，A=1~4.....
污染特性 (B)	(一) 自本次違反本法之日（含）回溯前 1 年內，未曾違反相同條款規定者，B=1
危害程度 (C)	C=1~2
應處罰鍰計算方式（新臺幣）	$6,000 \text{ 元} \geq (A \times B \times C \times 1,200 \text{ 元}) \geq 1,200 \text{ 元}$
備註： 二、項次.....13 之污染程度（A）及危害程度（C），其採非定值方式規定者，在不牴觸其係數範圍內，裁處機關得針對個案事實.....依權責自行認定其係數數值。	

原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告（下稱 91 年 3 月 7 日公告）：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

112 年 7 月 27 日北市環清字第 1123053944 號函：「主旨：檢送臺北市政府環境保護局違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰（一般廢棄物）係數說明資料……說明：一、本案業於 112 年 7 月 21 日簽准自 112 年 8 月 15 日起就『違規棄置垃圾包』、『拋棄煙蒂』、『於路旁屋外曝曬堆置有礙衛生整潔之物』、『違規廣告物』、『家畜在道路或其他公共場所便溺未清』、『亂吐檳榔汁渣』及『污染地面、水溝、牆壁其他土地定著物』等 7 類環境污染行為提高罰鍰……。」

臺北市政府環境保護局違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰（一般廢棄物）係數說明

第 1 點規定：「……依行政院環境保護署違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則規定，統一訂定類似案件係數數值（污染程度（A）），供本局告發裁處作業使用。」第 2 點規定：「各違反條文裁罰事實之裁罰係數（污染程度（A））如附表……。」

附表-臺北市府環境保護局違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則之係數（節錄）

項次	違反法條	第 27 條第 1 款	條文內容	在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂……。	污染程度（A） A=1~4	危害程度（C） C=1~2
13						

裁罰事實	違反條文	裁罰依據	裁罰係數	
			污染程度（A）	污染程度（A）係數認定說明
違規拋棄煙蒂	第 27 條第 1 款	第 50 條第 3 款	3	煙（菸）蒂含有多種有毒物質，難以為環境分解且量體極小，遭違規拋棄難以清理，影響環境甚鉅

二、本件訴願理由略以：訴願人並未於原處分記載的違反時間（113 年 12 月 4 日上午 11 時）在系爭地點活動，訴願人於該時段在訴願人投保之工會辦理相關給付與繳費，加計等候叫號時間約莫 1 小時，即 10 時 50 分至 11 時 50 分，並提出○○○○○○○○工會收據影本。原處分認定事實錯誤，應予撤銷。

三、查萬華區清潔隊執勤人員發現訴願人於事實欄所述時、地丟棄菸蒂之事實，有採證照片、113 年 12 月 4 日舉發單、原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 1143006476 號陳情訴願案件簽辦單等影本及錄影光碟附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張原處分記載的違反時間其不在系爭地點活動云云。按在指定清除地區內不得有拋棄菸蒂等污染環境行為；違反者，處 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰等；次按原處分機關已依廢棄物清理法第 3 條規定，以 91 年 3 月 7 日公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域；揆諸廢棄物清理法第 27 條第 1 款、第 50 條第 3 款規定及原處分機關 91 年 3 月 7 日公告自明。查本件依卷附原處分機關所屬環保稽查大隊收文號第 1143006476 號陳情訴願案件簽辦單影本記載略以：「……一、職於 113 年 12 月 04 日執行巡邏取締勤務於 11 時 00 分許發現○君在該址前將抽完煙蒂隨手丟棄，職便上前出示證件並告

之違規情事並開立 X1182644 號舉發通知書交由○君當場簽收……」並有採證照片影本在卷可憑。另本件經檢視卷附錄影光碟內容，已明確拍攝到 1 名男子（按：即訴願人）於吸菸後丟棄菸蒂於地面之畫面，經執勤人員現場請行為人出示證件，經該行為人唸出其身分證明文件字號、出生年月日等人別資料（即訴願人人別資料），並表示其姓名為「○○○」（即訴願人）供執勤人員掣發 113 年 12 月 4 日舉發單，並交由該行為人簽名收受；是原處分機關審認訴願人於事實欄所述時、地有丟棄菸蒂之違規事實，洵堪認定。至訴願人提出○○○○○○○○○○工會收據影本主張其於 113 年 12 月 4 日上午 11 時違規時間不在系爭地點一節。查訴願人所訴內容既與上開錄影光碟拍攝內容及 113 年 12 月 4 日舉發單所載訴願人於 113 年 12 月 4 日上午 11 時許於系爭地點丟棄菸蒂並經訴願人簽名確認之內容不符，且該收據影本記載之繳費日期為 114 年 1 月 15 日，亦非本案違規日期（113 年 12 月 4 日）；退步言之，縱依該收據影本上記載「113.12.04 補發」，認定訴願人主張其於該日至○○○○○○○○○○工會（地址：本市萬華區○○路○○號○○樓）繳費一事為真，然該收據並未記載繳費時間；則訴願人就其主張於事實欄所述時間未出現在系爭地點一節，仍未能具體舉證以實其說，尚難遽對其為有利認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰準則等，審酌訴願人違規情節包括：污染程度（A）（A=3）、污染特性（B）（B=1）、危害程度（C）（C=1），處訴願人 3,600 元（ $A \times B \times C \times 1,200 = 3,600$ ）罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

凱	堂	連	委員	主任	委員會	審議	願	訴
貞	慕	張	委員					
娥	愛	陳	委員					
彥	駿	邱	委員					
敏	瑞	李	委員					
帆	士	王	委員					
任	衍	陳	委員					
慶	佩	陳	委員					
庭	子	邱	委員					

本案依分層負責規定授權人員決行

起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）