

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府警察局大安分局

訴願人因違反洗錢防制法事件，不服原處分機關民國 114 年 6 月 17 日北市警安分刑字第 1143064091 號告誡處分書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、查本件訴願書雖未載明不服之行政處分書文號，惟記載：「……受文者：臺北市政府警察局大安分局 主旨：不服貴單位裁處告誡 說明：一、貴單位 114／3／30 日……第 1143050674 號通知書，因人在日本無法到案說明。……五、對於無法到案說明，被裁處告誡不服，提起訴願。……」並檢附原處分機關民國（下同）114 年 6 月 17 日北市警安分刑字第 1143064091 號告誡處分書（下稱原處分）影本，揆其真意，應係對原處分不服，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項本文規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

三、彰化縣警察局芳苑分局等受理民眾遭詐欺案，因涉案帳戶開戶人即訴願人設籍本市大安區，乃移請原處分機關辦理。嗣原處分機關審認訴願人無正當理由將自己向○○○○○○○銀行申請開立之帳戶交付、提供他人使用，違反洗錢防制法第 22 條第 1 項規定，爰依洗錢防制法第 22 條第 2 項規定，以原處分裁處訴願人告誡。原處分於 114 年 6 月 24 日送達，訴願人不服，於 114 年 7 月 14 日經由原處分機關向本府提起訴願。

四、嗣經原處分機關重新審查後，以 114 年 7 月 23 日北市警安分刑字第 1143065827 號函通知訴願人，自行撤銷原處分，另由本府警察局以 114 年 7 月 31 日北市警法字第 1143084047 號函通知本府法務局。準此，原處分已不存在，揆諸前揭規定，所提訴願應不受理。

五、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱  
委員 張 貞  
委員 陳 娅  
委員 李 敏  
委員 王 帆  
委員 陳 衍  
委員 周 宇  
委員 陳 佩  
委員 邱 子  
凱 娅 敏 帆 任 修 慶 庭

中 華 民 國 114 年 8 月 26 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）