

訴 願 人 ○○

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺 北 市 政 府 都 市 發 展 局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關臺北市政府都市發展局民國 111 年 2 月 18 日北市都建字第 1116111796 號、114 年 6 月 4 日北市都建字第 11461208591 號及第 11461208592 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項本文規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分……提起訴願者。」
- 二、原處分機關查認訴願人○○未經申請許可，擅自於本市大安區○○街○○巷○○號○○樓頂，以金屬等材質，建造 1 層高約 2.5 公尺，面積約 14 平方公尺之構造物（即加設金屬棚架，下稱系爭構造物），違反建築法第 25 條規定，乃依同法第 86 條規定，以民國（下同）111 年 2 月 18 日北市都建字第 1116111796 號函（下稱 111 年 2 月 18 日查報函）通知訴願人○○應予拆除。該函於 111 年 2 月 23 日送達，訴願人○○不服，於 112 年 7 月 26 日提起訴願，經本府以其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，以 112 年 9 月 21 日府訴二字第 1126084359 號訴願決定（下稱 112 年 9 月 21 日訴願決定）：「訴願不受理」在案。嗣訴願人○○於 113 年 12 月 3 日主張系爭構造物為「103 年 12 月 31 日以前即已搭蓋完成且與現況相符」違建，向原處分機關陳請列為排除優先執行標的，經原處分機關審認系爭構造物為 108 年以後興建之違建，與原處分機關所屬臺北市建築管理工程處（下稱建管處）113 年 5 月 22 日簽核之「研判『103 年 12 月 31 日以前即已搭蓋完成且與現況相符』違建案執行作業流程」所定排除優先執行標的之情形不合，乃以 114 年 6 月 4 日北市都建字第 11461208591 號函（下稱 114 年 6 月 4 日 A 函）回

復訴願人○○略以，有關訴願人檢送 108 年航空照片及 xxxxxx 街景圖一節，檢視結果為「108 年以後興建之違建」，並非「103 年 12 月 31 日以前即已搭蓋完成且與現況相符」之違建，仍請其自行配合改善拆除，以資適法。另以 114 年 6 月 4 日北市都建字第 11461208592 號函（下稱 114 年 6 月 4 日 B 函）通知訴願人○○於 114 年 6 月 24 日前自行配合改善拆除系爭構造物，逾期未拆原處分機關訂於 114 年 6 月 25 日強制拆除。訴願人等 2 人對 111 年 2 月 18 日查報函、114 年 6 月 4 日 A 函及 B 函不服，於 114 年 6 月 30 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

### 三、關於 111 年 2 月 18 日查報函部分：

查本件系爭構造物業經建管處於 114 年 7 月 10 日強制拆除完畢，並有結案報告單及拆除照片等影本附卷可稽；是本件 111 年 2 月 18 日查報函因執行完畢，無從再經由撤銷而回復原狀，訴願人等 2 人就此提起訴願已無實益。從而，訴願人等 2 人遽向本府提起訴願，乃欠缺權利保護必要，揆諸前揭規定，自非法之所許。

### 四、關於 114 年 6 月 4 日 A 函及 B 函部分：

查訴願人○○於 113 年 12 月 3 日主張系爭構造物為「103 年 12 月 31 日以前即已搭蓋完成且與現況相符」違建，向原處分機關陳請列為排除優先執行標的，經原處分機關審認與建管處訂定之「研判『103 年 12 月 31 日以前即已搭蓋完成且與現況相符』違建案執行作業流程」排除優先執行標的之情形不符，以 114 年 6 月 4 日 A 函回復訴願人○○略以，系爭構造物為 108 年以後興建之違建，不符「103 年 12 月 31 日以前即已搭蓋完成且與現況相符」之違建，仍請自行配合改善拆除，另以 114 年 6 月 4 日 B 函通知訴願人○○於 114 年 6 月 24 日前自行配合改善拆除，逾期未拆將於 114 年 6 月 25 日強制拆除。經查 114 年 6 月 4 日 A 函及 B 函為原處分機關對於訴願人陳情事項，通知訴願人○○就系爭構造物非屬排除優先執行標的，並通知訴願人○○於 114 年 6 月 24 日前自行配合改善拆除，逾期未拆，將於 114 年 6 月 25 日強制拆除；核其等內容均僅係觀念通知，並非對訴願人等 2 人所為之行政處分；訴願人等 2 人遽向本府提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。

### 五、另訴願人等 2 人就 114 年 6 月 4 日 B 函申請停止執行 1 節，業經本府審認並無訴願法第 93 條第 2 項規定停止執行之問題，以 114 年 7 月 31 日府訴三字第 1146085385 號函復訴願人等 2 人在案；又本案經審酌本件訴願標的或欠缺權利保護必要，或非屬行政處分，業如前述，訴願人等 2 人申請陳述意見一節，核無必要；併予指明。

六、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款前段，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱  
委員 張 慕 貞  
委員 陳 愛 娥  
委員 李 瑞 敏  
委員 王 士 帆  
委員 陳 衍 任  
委員 周 宇 修  
委員 陳 佩 慶  
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 8 月 26 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）