

訴 願 人 ○○○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反勞動基準法事件，不服原處分機關民國 114 年 7 月 1 日北市勞動字第 11460099021 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、訴願人經營電子、通訊設備及其零組件批發業，為適用勞動基準法之行業。原處分機關於民國（下同）114 年 3 月 27 日及 4 月 23 日實施勞動檢查，訴願人表示，與勞工約定每日出勤時間為 8 時 30 分至 18 時，休息時間為 1.5 小時（即 12 時至 13 時 30 分），每日正常工時 8 小時，出勤紀錄正常工時部分採紙本打卡，延長工時部分以電子系統記載開始與結束時間，採週休 2 日，週六或週日互為休息日與例假；每月 1 日發給前 1 個月的工資及加班費，加班採申請制，並查得：

- （一）勞工○○○（下稱○君）114 年 2 月份出勤，分別於 2 月 3 日、8 日、11 日、13 日、20 日、21 日、26 日有延長工時，其中屬延長工時前 2 小時者共 12.5 小時，屬後 2 小時者共 2 小時，訴願人應給付○君 114 年 2 月平日延長工時工資新臺幣（下同）4,417 元〔（本薪 52,000 元+ 全勤獎金 1,000 元）／240〕×〔（4／3×12.5）+（5／3×2）〕；惟訴願人僅給付○君 114 年 2 月份延長工時工資 4,352 元，而有短少給付延長工時工資情事，違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定。
- （二）勞工○○○（下稱○君）114 年 1 月份出勤，於 1 月 13 日有延長工時，其中屬延長工時前 2 小時者共 2 小時，屬後 2 小時者共 1 小時，訴願人應給付○君 114 年 1 月平日延長工時工資 741 元〔（本薪 40,000 元+ 全勤獎金 1,000 元）／240〕×〔（4／3×2）+（5／3×1）〕；惟訴願人僅給付○君 114 年 1 月份延長工時工資 724 元，而有短少給付延長工時工資情事，違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定。
- （三）勞工○○○（下稱○君）113 年 12 月份出勤，於 12 月 4 日有延長工時，其中屬延長工時前 2 小時者共 2 小時，屬後 2 小時者共 1 小時，訴願

人應給付○君 113 年 12 月平日延長工時工資 660 元〔（本薪 35,500 元全勤獎金 1,000 元）／240〕\*〔（4／3×2）+（5／3×1）〕；惟訴願人僅給付○君 113 年 12 月份延長工時工資 643 元，而有短少給付延長工時工資情事，違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定。

二、原處分機關以 114 年 6 月 11 日北市勞動字第 1146080366 號函檢送勞動檢查結果通知書予訴願人，並通知其陳述意見，經訴願人以 114 年 6 月 17 日書面陳述意見在案。原處分機關審認訴願人違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定，且為實收資本額超過 1 億元之事業單位，乃依同法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項、違反勞動基準法裁處罰鍰共通性原則（下稱共通性原則）第 4 點第 2 款等規定，以 114 年 7 月 1 日北市勞動字第 11460099021 號裁處書（下稱原處分），處訴願人 5 萬元罰鍰，並公布訴願人名稱、負責人姓名、處分期日、違反條文及罰鍰金額。原處分於 114 年 7 月 3 日送達，訴願人不服，於 114 年 7 月 8 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按勞動基準法第 2 條第 3 款規定：「本法用詞，定義如下：……三、工資：指勞工因工作而獲得之報酬；包括工資、薪金及按計時、計日、計月、計件以現金或實物等方式給付之獎金、津貼及其他任何名義之經常性給與均屬之。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為勞動部；在直轄市為直轄市政府……。」第 24 條第 1 項規定：「雇主延長勞工工作時間者，其延長工作時間之工資，依下列標準加給：一、延長工作時間在二小時以內者，按平日每小時工資額加給三分之一以上。二、再延長工作時間在二小時以內者，按平日每小時工資額加給三分之二以上。……。」第 79 條第 1 項第 1 款規定：「有下列各款規定行為之一者，處新臺幣二萬元以上一百萬元以下罰鍰：一、違反……第二十二條至第二十五條……規定。」第 80 條之 1 規定：「違反本法經主管機關處以罰鍰者，主管機關應公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名、處分期日、違反條文及罰鍰金額，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰。主管機關裁處罰鍰，得審酌與違反行為有關之勞工人數、累計違法次數或未依法給付之金額，為量罰輕重之標準。」

勞動基準法施行細則第 20 條之 1 規定：「本法所定雇主延長勞工工作之時間如下：一、每日工作時間超過八小時或每週工作總時數超過四十小時之部分。……。」

前行政院勞工委員會（103 年 2 月 17 日改制為勞動部，下稱前勞委會） 77

年 7 月 15 日 (77) 台勞動二字第 14007 號函釋 (下稱 77 年 7 月 15 日函釋)：「……勞動基準法第二十四條所稱『平日每小時工資額』係指勞工在每日正常工作時間內每小時所得之報酬……『全勤獎金』如確係勞工因工作所獲得之報酬，雖每月領取數額不固定，仍屬勞動基準法第 2 條第 3 款所稱工資，計算延時工資應併入計算。」

87 年 9 月 14 日 (87) 台勞動二字第 040204 號函釋：「勞動基準法第 2 條第 3 款工資定義，謂勞工因工作而獲得之報酬，故全勤獎金若係以勞工出勤狀況而發給，具有因工作而獲得之報酬之性質，則屬工資範疇。……。」

違反勞動基準法裁處罰鍰共通性原則第 4 點第 2 款規定：「下列違反本法第二十四條、第三十二條、第三十四條、第三十六條或第三十九條規定者，主管機關應審酌其資力及三年內再次違反同條規定之次數，依本法第七十九條第一項規定，處新臺幣五萬元以上一百萬元以下罰鍰，並得依同條第四項規定，加重其罰鍰至法定罰鍰最高額二分之一：……(二) 依法辦理公司登記或商業登記，且實收資本額或在中華民國境內營運資金超過新臺幣一億元之事業單位。」

臺北市政府 112 年 12 月 29 日府勞秘字第 1126121098 號公告：「主旨：公告……自中華民國 113 年 1 月 1 日起委任本府勞動局辦理。……公告事項：一、公告將『工會法等 15 項中央法規』所定本府有關裁處權限委任本府勞動局辦理。二、委任事項如附件。」

附表 (節錄)

| 項次 | 法規名稱  | 委任事項              |
|----|-------|-------------------|
| 8  | 勞動基準法 | 第 78 條至第 81 條「裁處」 |

二、本件訴願理由略以：延長工時工資之完整工資，在勞動基準法第 24 條第 1 項並未見載明，原處分機關同仁提及延長工時工資的計算內涵，方知計算內涵不完整，並立即修正，訴願人確實有依法前 2 小時加給  $1/3$ 、後 2 小時加給  $2/3$  延長工時工資，並未違規。

三、查訴願人有如事實欄所述之違規事實，有原處分機關 114 年 4 月 23 日訪談訴願人財務經理○○○ (下稱○君) 所製作之勞動條件檢查會談紀錄表 (下稱會談紀錄表)、加班紀錄、薪資清冊等資料影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張延長工時工資之完整工資，在勞動基準法第 24 條第 1 項並未見載明，原處分機關同仁提及延長工時工資的計算內涵，方知計算內涵不完整，並立即修正，其確實有依法加給延長工時工資，並未違規云云：

(一) 按雇主延長勞工工作時間者，應依規定標準給付勞工延長工作時間之工資；所謂延長工作時間，包含勞工每日工作時間超過 8 小時之部分；平日延長工作

時間在 2 小時以內者，工資應按平日每小時工資額加給 3 分之 1 以上；再延長工作時間在 2 小時以內者，按平日每小時工資額加給 3 分之 2 以上；違反者，處 2 萬元以上 100 萬元以下罰鍰，並公布其事業單位或事業主之名稱、負責人姓名、處分期日、違反條文及罰鍰金額，並限期令其改善；屆期未改善者，應按次處罰；勞動基準法第 24 條第 1 項、第 79 條第 1 項第 1 款及第 80 條之 1 第 1 項、同法施行細則第 20 條之 1 定有明文。

(二) 依卷附原處分機關 114 年 4 月 23 日訪談○君會談紀錄表影本記載略以：

「……問 請說明工作時間與休假制度、有無實施變形工時制度。答 ……出勤紀錄以打卡，輔以加班電子系統記載……上下班時間為 08：30-12：00. 13：30-18：00. 中午休息 1.5 小時……問 平日、休息日、國定假日若有使勞工加班，是否依法記載工作時間並給付加班費 答 加班為申請制。依勞工申請的時數，來計給加班費……加班費以『薪資』為基礎。……」

(三) 次依卷附加班紀錄所示，○君於 114 年 2 月 3 日、8 日、11 日、13 日、20 日、21 日、26 日出勤有延長工時，其中屬延長工時前 2 小時者共 12.5 小時，屬後 2 小時者共 2 小時，依法應計給○君平日延長工時工資 4,417 元；〔(本薪 52,000 元+ 全勤獎金 1,000 元) / 240〕\*〔(4 / 3 × 12.5) + (5 / 3 × 2)〕；○君於 114 年 1 月 13 日出勤有延長工時，其中屬工時前 2 小時者共 2 小時，屬後 2 小時者共 1 小時，依法應計給○君平日延長工時工資 741 元〔(本薪 40,000 元 + 全勤獎金 1,000 元) / 240〕\*〔(4 / 3 × 2) + (5 / 3 × 1)〕；○君於 113 年 12 月 4 日出勤有延長工時，其中屬延長工時前 2 小時者共 2 小時，屬後 2 小時者共 1 小時，依法應計給○君延長工時工資 660 元〔(本薪 35,500 元+ 全勤獎金 1,000 元) / 240〕\*〔(4 / 3 × 2) + (5 / 3 × 1)〕。惟訴願人於計算上開延長工時未將該月全勤獎金納入計算，僅給付○君 4,352 元、○君 724 元、○君 643 元，而有短少給付延長工時工資情事。是訴願人未依法給付勞工延長工時工資，違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定之事實，洵堪認定。

(四) 復按工資指勞工因工作而獲得之報酬；包括工資、薪金及按計時、計日、計月、計件以現金或實物等方式給付之獎金、津貼及其他任何名義之經常性給與均屬之；為勞動基準法第 2 條第 3 款所明定。全勤獎金若係以勞工出勤狀況而發給，具有因工作而獲得之報酬性質，雖每月領取數額不固定，仍屬勞動基準法第 2 條第 3 款所稱之工資範圍；亦有前揭前勞委會 77 年 7 月 15 日、87 年 9 月 14 日等函釋意旨可資參照。是全勤獎金屬工資範疇，雇主

依勞動基準法第 24 條第 1 項規定計算勞工平日延長工時工資時，即應併入計算。訴願人既為雇主，就上開勞動基準法相關規範自有知悉、瞭解及遵行之義務，尚難諉以勞動基準法第 24 條未載明完整工資計算方式為由，冀邀免責。至訴願人主張已將短少工資補發，因係屬事後改善行為，尚不影響本件違規事實之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關審認訴願人違反勞動基準法第 24 條第 1 項規定，且屬依法辦理公司登記，實收資本額超過 1 億元之事業單位，爰依勞動基準法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項、共通性原則第 4 點第 2 款等規定，處訴願人 5 萬元罰鍰，並公布訴願人名稱、負責人姓名、處分日期、違反條文及罰鍰金額，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱  
委員 張 慕 貞  
委員 陳 愛 娥  
委員 盛 子 龍  
委員 李 瑞 敏  
委員 陳 衍 任  
委員 周 宇 修  
委員 陳 佩 慶  
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 9 月 9 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）