

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防制法事件，不服原處分機關民國 113 年 11 月 26 日機字第 21-113-230984 號及 114 年 5 月 13 日機字第 21-114-050415 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 機車〔車籍地址：臺北市中正區，出廠年月：民國（下同）92 年 3 月，發照日期：92 年 7 月 25 日；下稱系爭車輛〕，經原處分機關依環境部機車排氣定期檢驗資訊管理系統（下稱機車定檢系統）查得系爭車輛於出廠滿 5 年後，未依規定於原發照月份前後 1 個月內（即每年 6 月至 8 月）實施 113 年度排氣定期檢驗。原處分機關審認訴願人違反空氣污染防制法第 44 條第 1 項規定，乃依同法第 80 條第 1 項規定，以 113 年 11 月 26 日機字第 21-113-230984 號裁處書（下稱原處分 1），處訴願人新臺幣（下同）500 元罰鍰。
- 二、嗣原處分機關再次查詢機車定檢系統顯示，系爭車輛逾應實施 113 年度排氣定期檢驗期限 6 個月以上，仍未實施排氣定期檢驗，原處分機關所屬環保稽查大隊（下稱稽查大隊）乃以 114 年 3 月 14 日北市環稽資字第 1140008142 號機車未定檢限期補行完成檢驗通知書（下稱 114 年 3 月 14 日通知書），通知訴願人於 114 年 3 月 31 日前至原處分機關認可之機車排氣定期檢驗站補行完成檢驗合格。該通知書按訴願人車籍資料之通訊地址（臺北市南港區○○街○○號○○樓，同訴願書所載地址）寄送，於 114 年 3 月 17 日送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭車輛之定期檢驗。原處分機關乃依空氣污染防制法第 80 條第 3 項規定，以 114 年 5 月 13 日機字第 21-114-050415 號裁處書（下稱原處分 2），處訴願人 3,000 元罰鍰。原處分 1 於 114 年 4 月 30 日送達，原處分 2 於 114 年 5 月 27 日送達。訴願人不服原處分 1 及原處分 2，於 114 年 7 月 11 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、查本件訴願書記載：「……訴願事項：請求撤銷……車牌號碼 XXX-XXX……二張罰鍰處分（案號 21-113-230984 及 114-050415）。……」揆其真意，訴願人對原處分 1 及原處分 2 均不服，原處分 2 之文號應係誤繕；另查本件訴願人提起訴願日期（114 年 7 月 11 日）距原處分 1 之送達日期（114 年 4 月 30 日）雖已逾 30 日，惟依訴願人車籍資料影本所示，載有訴願人之通訊地址，則原處分 1 未以訴願人之通訊地址為送達地址而寄存送達於訴願人之戶籍地，原處分 1 之送達難謂無瑕疵（參照法務部 102 年 8 月 2 日法律字第 10200157180 號函釋意旨），訴願期間無從起算，是原處分 1 尚無訴願逾期問題；復查訴願人提起訴願日期（114 年 7 月 11 日）距原處分 2 送達日期（114 年 5 月 27 日）雖已逾 30 日，惟因訴願人前於 114 年 6 月 26 日向稽查大隊提出陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分 2 已有不服之意思表示，原處分 2 亦無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防治法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條第 1 款至第 3 款規定：「本法用詞，定義如下：一、空氣污染物：指空氣中足以直接或間接妨害國民健康或生活環境之物質。二、污染源：……（一）移動污染源：指因本身動力而改變位置之污染源。……三、汽車：指在道路上不依軌道或電力架設，而以原動機行駛之車輛，包括機車。」第 36 條規定：「移動污染源排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之；並得視空氣品質需求，加嚴出廠十年以上交通工具原適用之排放標準。使用中汽車無論國產或進口，均需逐車完成檢驗，並符合第一項之排放標準。前項使用中汽車之認定及檢驗實施方式，由中央主管機關公告之。……。」第 43 條規定：「中央主管機關得委託其他機關辦理汽車排氣定期檢驗，並支付委託費用，其費用得由汽車排氣檢驗費扣抵。交通工具排放空氣污染物檢驗、處理、委託及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關會商中央交通主管機關定之。」第 44 條第 1 項、第 2 項規定：「汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十六條第二項所定排放標準之車輛，應於檢驗日起一個月內修復，並申請複驗。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關公告之。」第 80 條第 1 項、第 3 項規定：「未依第四十四條第一項規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」「逾應檢驗日起六個月仍未實施定期檢驗……者，經直轄市、縣（市）主管機關通知限期改善，屆期未完成改善者，處新臺幣三千元以上六萬元以下罰鍰；經直轄市、縣（市）主管機關再通知限期改善，屆期仍未完成改善者，得移請公路監理機關註銷其牌照。」第 83 條規定：「本法所

定之處罰……在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 85 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染源種類、污染物項目、程度、特性及危害程度裁處，其違規情節對學校有影響者，應從重處罰。前項裁罰之準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防制法施行細則第 3 條第 3 款規定：「本法第三條第三款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：……三、機車。」

交通工具排放空氣污染物檢驗處理及委託辦法（下稱處理及委託辦法）第 1 條規定：「本辦法依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第四十三條第二項規定訂定之。」第 3 條規定：「使用中汽車排放空氣污染物定期檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，依本法第四十四條第二項公告規定辦理。」

移動污染源違反空氣污染防制法裁罰準則（下稱裁罰準則）第 1 條規定：「本準則依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第八十五條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「主管機關對違反本法之行為，其裁量罰鍰額度除依附表一及附表二規定辦理外，並應審酌違反本法上義務行為應受責難程度、所生影響，並得考量受處罰者之資力。前項罰鍰額度計算公式如下：罰鍰額度=A x B x (1+C) x 罰鍰下限 前項公式符號定義如下：（一）A：指移動污染源類型。（二）B：指違規情節。（三）C：指得加重或減輕裁罰事項。屬得加重裁罰事項之 C 為正值；屬得減輕裁罰事項之 C 為負值。第二項罰鍰額度之計算取至新臺幣元，小數點後無條件捨去。」第 4 條規定：「本準則汽車之類型，依道路交通安全規則之規定。」

附表一（節錄）

項次	10	
違反本法條款	第 44 條第 1 項	
本法處罰條款及	第 80 條第 1 項	第 80 條第 3 項
罰鍰範圍(新臺幣)	500 元～1 萬 5,000 元	3,000 元～6 萬元
違規行為	汽車所有人逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗	汽車所有人逾應檢驗日起六個月仍未實施定期檢驗、未依規定申請複驗或複驗仍不合格者，經直轄市、縣（市）主管機關通知限期改善，屆期未完成改善者
移動污染源類型(A)	無	
違規情節(B)	B=1	

附表二

	得加重或減輕裁罰事項	C
得加重裁罰事項	(一)違規行為對學校有影響。	0.5
	(二)經各級主管機關限期改善，期限屆滿 仍未完成改善，處以按次處罰。但不適用違反本法第 44 條第 1 項且依本法第 80 條第 1 項及第 2 項處罰者。	限期改善日數/100
得減輕裁罰事項	汽車之製造者或進口商，以及製造、進口或販賣供移動污染源用之燃料者，違反本法申請、申報義務規定，於未經檢舉、未經各級主管機關查獲前，主動向各級主管機關辦理變更或補正。	0.5

前行政院環境保護署（112 年 8 月 22 日改制為環境部，下稱前環保署） 108 年 3 月 4 日環署空字第 1080013979 號公告（下稱 108 年 3 月 4 日公告）：「主旨：……『機車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』……。依據：空氣污染防制法第 44 條第 2 項。公告事項：凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之機車，應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內，至機車排放空氣污染物檢驗站，實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。」

112 年 6 月 30 日環署空字第 1121072845 號公告（下稱 112 年 6 月 30 日公告）：「主旨：修正『使用中汽車之認定及檢驗實施方式』，並自中華民國 112 年 7 月 1 日生效。依據：空氣污染防制法第 36 條第 4 項。公告事項：一、國內使用中汽車指於我國公路監理機關登記車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷、註銷牌照及失竊登記之車輛；其檢驗實施方式如下：……（三）機車：依機車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限公告規定辦理。……。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「……公告事項：本府將空氣污染防制法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：系爭車輛依規定每年 6 月至 8 月須實施排氣定期檢驗，然訴願人自 112 年（按：應為 113 年）7 月 31 日起出境，直至 113 年（按：應為 114 年）5 月 31 日始返國，期間人不在臺灣境內，亦無委託他人代為辦理檢驗，系爭車輛也未實際使用。訴願人接獲第 1 張罰鍰 500 元並繳納，但再次接獲處罰 3,000 元，屬針對同一違規事實之重複處罰，顯失比例原則。訴願人非故意違規，且已檢附入出國日期證明書證明，屬不可抗力。請撤銷原處分 1 及原處分 2。

四、查本件原處分機關查認訴願人有事實欄所述逾期未實施系爭車輛 113 年度排氣定期檢驗，及逾應檢驗日起 6 個月仍未實施系爭車輛 113 年度排氣定期檢驗之違規事實，有系爭車輛車籍資料、機車定檢系統查詢畫面列印、稽查大隊 114 年 3 月 14 日通知書及其送達證書等影本附卷可稽，原處分 1 及原處分 2 自屬有據。

五、至訴願人主張其自 113 年 7 月 31 日起出境，直至 114 年 5 月 31 日始返國，期間不在臺灣境內，亦無委託他人代為辦理檢驗，系爭車輛也未實際使用，其非故意違規，係不可抗力；原處分 1 裁處 500 元罰鍰，原處分 2 再次處罰 3,000 元，屬針對同一違規事實之重複處罰，顯失比例原則云云：

(一) 按出廠滿 5 年以上之機車應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內實施排氣定期檢驗，違者，處機車所有人 500 元以上 1 萬 5,000 元以下罰鍰；逾應檢驗日起 6 個月仍未實施定期檢驗，經直轄市主管機關通知限期改善，屆期未完成改善者，處 3,000 元以上 6 萬元以下罰鍰；又所謂使用中之汽車（包括機車），係指於我國公路監理機關登記車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛而言；揆諸空氣污染防治法第 44 條第 1 項、第 2 項、第 80 條第 1 項、第 3 項、處理及委託辦法第 3 條規定及前環保署 108 年 3 月 4 日公告、112 年 6 月 30 日公告意旨自明。

(二) 查本件原處分機關查得系爭車輛出廠年月為 92 年 3 月，已出廠滿 5 年以上，依空氣污染防治法第 44 條規定及前環保署 108 年 3 月 4 日公告，其所有人有每年實施定期檢驗之義務；另系爭車輛發照日期為 92 年 7 月 25 日，訴願人應每年於原發照月份前後 1 個月內（即每年 6 月至 8 月）實施年度排氣定期檢驗。是以，系爭車輛既未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照、失竊等異動登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務；惟經原處分機關依機車定檢系統查得系爭車輛並無 113 年度之定期檢驗資料，是訴願人違反前揭空氣污染防治法及相關公告規定之作為義務，洵堪認定。又系爭車輛既未辦理前環保署 112 年 6 月 30 日公告所示停駛等登記，仍屬使用中車輛，已如前述，自應依法辦理年度排氣定期檢驗，訴願人尚難以其出國不在臺灣、系爭車輛未實際使用、其非故意違規係不可抗力等為由，冀邀免責；況依訴願書所附內政部移民署臺北市服務站出具之入出國日期證明書影本記載，訴願人自 113 年 6 月 7 日入境、113 年 7 月 5 日出境；113 年 7 月 9 日入境、113 年 7 月 31 日出境等；又系爭車輛應實施 113 年度排氣定期檢驗係自 113 年 6 月至 8 月，是訴願

人 113 年 6 月 7 日入境至 7 月 5 日出境期間、113 年 7 月 9 日入境至 7 月 31 日出境期間，其在國內仍得處理驗車事宜，故其此部分主張尚難採憑。從而，原處分機關依空氣污染防制法第 80 條第 1 項規定及裁罰準則等，審酌訴願人違規情節包括：移動污染源類型 (A) (A=無)、違規情節 (B) (B=1)、得加重或減輕裁罰事項 (C) (C=0)，以原處分 1 處訴願人 500 元  $[B \times (1+C) \times 500 = 500]$  罰鍰，並無違誤。

(三) 次查原處分機關再次依機車定檢系統查得系爭車輛逾應檢驗日起 6 個月仍未實施 113 年度排氣定期檢驗，經稽查大隊以 114 年 3 月 14 日通知書通知訴願人應於 114 年 3 月 31 日前補行完成檢驗合格。該通知書按訴願人車籍資料之通訊地址 (同訴願書所載地址) 寄送，於 114 年 3 月 17 日送達，有稽查大隊送達證書影本附卷可稽，是 114 年 3 月 14 日通知書已生合法送達之效力；惟訴願人仍未於期限內完成系爭車輛之定期檢驗；是訴願人違反前揭空氣污染防制法及相關公告規定之作為義務，洵堪認定。另依原處分機關 114 年 8 月 1 日函附訴願答辯書理由三所示，稽查大隊 114 年 3 月 14 日通知書已載明機車未辦理註銷、停駛或報廢等法定程序，縱目前未使用，仍須依規定完成定期檢驗；若機車無法受檢，請於 114 年 3 月 31 日前陳述意見，並將證明文件傳真或郵寄至該隊，並以電話確認以辦理銷案或展延相關事宜；惟訴願人既未申請展延，且系爭車輛亦未辦妥前環保署 112 年 6 月 30 日公告所示停駛等登記，仍屬使用中車輛，已如前述，自應依法辦理年度排氣定期檢驗。從而，原處分機關依空氣污染防制法第 80 條第 3 項規定及裁罰準則等，審酌訴願人違規情節包括：移動污染源類型 A (A=無)、違規情節 (B) (B=1)、得加重或減輕裁罰事項 C (C=0)，以原處分 2 處訴願人 3,000 元  $[B \times (1+C) \times 3,000 = 3,000]$  罰鍰，亦無違誤。

(四) 另原處分 1 係對於系爭車輛於出廠滿 5 年後，未依規定於原發照月份前後 1 個月內 (即每年 6 月至 8 月) 實施 113 年度排氣定期檢驗，對訴願人違反年度定期檢驗義務之裁處；原處分 2 係對於系爭車輛逾應實施 113 年度排氣定期檢驗期限 6 個月以上，經通知限期改善屆期仍未實施排氣定期檢驗對訴願人所為之裁處，二者之法定作為義務不同，訴願人違反該 2 項作為義務，依法應分別處罰，並無同一違規事實重複處罰問題，亦無違反比例原則之情。訴願主張，應屬誤解法令，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰準則，以原處分 1 處訴願人 500 元罰鍰，以原處分 2 處訴願人 3,000 元罰鍰，均無不合，原處分 1 及原處分 2 均應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱  
委員 張 慕 貞  
委員 陳 愛 娥  
委員 盛 子 龍  
委員 李 瑞 敏  
委員 陳 衍 任  
委員 周 宇 修  
委員 陳 佩 慶  
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 9 月 9 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）