

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反就業服務法事件，不服原處分機關民國 113 年 11 月 8 日北市勞職字第 1136104025 號函及 113 年 12 月 20 日北市勞職字第 11361037451 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、查本件訴願書記載：「……北市勞職字 113610402 號函、113 年 12 月 20 日北市勞職字第 11361037451 號裁處書……」揆其真意，應係對原處分機關民國（下同）113 年 11 月 8 日北市勞職字第 1136104025 號函（下稱 113 年 11 月 8 日函）及 113 年 12 月 20 日北市勞職字第 11361037451 號裁處書（下稱原處分）不服，訴願書所載原處分機關 113 年 11 月 8 日函之發文文號應係誤繕，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項本文規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 16 條第 1 項本文規定：「訴願人不在受理訴願機關所在地住居者，計算法定期間，應扣除其在途期間。」第 77 條第 2 款前段、第 8 款前段規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。……八、對於非行政處分……提起訴願者。」第 80 條第 1 項本文規定：「提起訴願因逾法定期間而為不受理決定時，原行政處分顯屬違法或不當者，原行政處分機關或其上級機關得依職權撤銷或變更之。」

行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日；期間之末日為星期六者，以其次星期一上午為期間末日。」第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項本文規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務

所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」第 74 條第 1 項及第 2 項規定：「送達，不能依前二條規定為之者，得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關，並作送達通知書兩份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門首，另一份交由鄰居轉交或置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達。」「前項情形，由郵政機關為送達者，得將文書寄存於送達地之郵政機關。」

訴願扣除在途期間辦法第 2 條規定：「訴願人住居於臺灣地區者，其在途期間如下表：（節略）」

在途期間 訴願人住居地 訴願機關所在地 臺北市	新北市 2 日
----------------------------------	--------------------

」

三、內政部移民署北區事務大隊新北市專勤隊（下稱新北市專勤隊）依民眾檢舉，查得訴願人於 112 年 11 月至 113 年 9 月期間，以日薪約新臺幣（下同）1,400 元至 1,500 元為對價，聘僱緬甸籍逾期停留外僑 XXXXXX（護照號碼：XXXXXX xx，下稱 x 君）在臺北市、新北市、桃園市等地從事輕隔間裝修工作，因 x 君最近 1 次工作案場在臺北市南京復興捷運站附近大樓，新北市專勤隊乃以 113 年 11 月 6 日移署北新勤字第 1138000663 號書函移請原處分機關處理。嗣原處分機關以 113 年 11 月 8 日函通知訴願人陳述意見，惟訴願人未陳述說明。原處分機關審認訴願人違反就業服務法第 57 條第 1 款規定，乃依同法第 63 條第 1 項規定，以原處分處訴願人 15 萬元罰鍰。訴願人不服原處分機關 113 年 11 月 8 日函及原處分，於 114 年 7 月 14 日經由原處分機關向本府提起訴願，114 年 8 月 27 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

四、關於原處分部分：

查本件原處分經原處分機關依行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項本文等規定，以郵務送達方式，按訴願人戶籍地址（新北市三重區○○街○○巷○○號○○樓之○○，亦為訴願書所載地址）寄送，因未獲會晤訴願人，亦無代收文書之同居人、受雇人或接收郵件人員，乃於 113 年 12 月 26 日將原處分寄存於三重忠孝路郵局（2 支局），並分別製作送達通知書 2 份，1 份黏貼於訴願人住居所門首，1 份置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達，有送達證書影本附卷可稽；是原處分依同法第 74 條規定，已生合法送達效力。復查

原處分「注意事項」欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，訴願人如有不服，應依訴願法第 14 條第 1 項規定，於原處分送達之次日（113 年 12 月 27 日）起 30 日內提起訴願。又訴願人之地址在新北市，依訴願扣除在途期間辦法第 2 條附表規定，應扣除在途期間 2 日，是本件提起訴願之期間末日原為 114 年 1 月 27 日（星期一），因是日至 114 年 1 月 31 日期間為行政院核定之調整放假日及國定假日，且 114 年 2 月 1 日、2 日為星期六、日，依行政程序法第 48 條第 4 項規定，應以 114 年 2 月 2 日之次日即 114 年 2 月 3 日（星期一）代之，惟訴願人遲至 114 年 7 月 14 日始經由原處分機關向本府提起訴願，有加蓋原處分機關收文日期章戳之訴願書在卷可憑。是訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，揆諸前揭規定，自非法之所許。另本件原處分機關審認訴願人違規事證明確，以原處分處訴願人 15 萬元罰鍰，核無訴願法第 80 條第 1 項本文規定之適用，併予敘明。

五、關於 113 年 11 月 8 日函部分：

查本件原處分機關 113 年 11 月 8 日函僅係原處分機關依行政程序法第 102 條等規定通知訴願人陳述意見之函文，核其性質為觀念通知，並非對訴願人所為之行政處分。訴願人對此遽向本府提起訴願，揆諸前揭規定，亦非法之所許。

六、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款前段、第 8 款前段，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱（請假）
委員 張 慕 貞（代行）
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 邱 駿 彥
委員 陳 衍 任
委員 陳 佩 慶
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 9 月 16 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）