

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市動物保護處

訴願人因違反動物保護法事件，不服原處分機關民國 114 年 7 月 18 日動保救字第 1146016871 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）114 年 6 月 5 日依民眾通報，查得訴願人所飼養之犬隻（寵物名：xxxxxx；晶片號碼：xxxxxxxxxxxxxxxxxx；品種：混種犬；性別：公；下稱系爭犬隻）在本市信義區○○街○○號周邊空地（下稱系爭地點）出沒而無人伴同，由原處分機關派員帶回至本市動物之家安置後，經訴願人於同日領回系爭犬隻並陳述意見，表示事發當日係因系爭犬隻被不明人士放走云云。嗣原處分機關為釐清事發當日系爭犬隻之實際管領人，乃以 114 年 6 月 16 日動保救字第 1146013154 號函通知訴願人陳述意見，經訴願人電話回復，其主張當日帶系爭犬隻就醫，惟動物醫院尚未開門，乃將系爭犬隻繫於停放騎樓之機車旁，其再下樓時已不見系爭犬隻。原處分機關審認訴願人使所飼養之系爭犬隻出入公共場所而無人伴同，違反動物保護法第 20 條第 1 項規定，爰依同法第 31 條第 1 項第 9 款、第 33 條之 1 第 3 項等規定，以 114 年 7 月 18 日動保救字第 1146016871 號函（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）3,000 元罰鍰，並於收到原處分次日起 3 個月內接受動物保護講習 4 小時課程。原處分於 114 年 7 月 21 日送達，訴願人不服，於 114 年 8 月 1 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、查本件訴願書之訴願請求欄記載：「……請求撤銷臺北市動物保護處 114 年 7 月 17 日動保救字第 1146016871 號函。」揆其真意，訴願人應係不服原處分，訴願書所載原處分發文日期應係誤繕，合先敘明。
- 二、按動物保護法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條規定：「本法用詞，定義如下：一、動物：指犬、貓及其他人為飼養或管領之脊椎動物，包括經濟動物、實驗動物、寵物及其他動物。……五、寵物：指犬、貓及其他供玩賞、伴侶之目的而飼養或管領之動物。……七、飼主：指動物之所有人或實際管領動物之人……。」第 20 條第 1 項規定：「寵

物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由七歲以上之人伴同。」第 31 條第 1 項第 9 款規定：「有下列情事之一者，處新臺幣三千元以上一萬五千元以下罰鍰，並得限期令其改善；經限期令其改善，屆期未改善者，得按次處罰之：……九、飼主違反第二十條第一項規定，使寵物無七歲以上人伴同，出入於公共場所或公眾得出入之場所。」第 33 條之 1 第 3 項規定：「有第一項各款情形之一，或依第二十五條至第三十一條經判決有罪、緩起訴或處罰鍰者，直轄市、縣（市）主管機關應令其接受部分課程於動物收容處所參與實作之動物保護講習；其方式、內容、時數、費用收取及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。」第 34 條規定：「本法所定之罰鍰，由直轄市或縣（市）主管機關處罰之。」

動物保護講習辦法第 1 條規定：「本辦法依動物保護法（以下簡稱本法）第三十三條之一第三項規定訂定之。」第 2 條第 1 款規定：「本辦法用詞，定義如下：一、講習：指依本法第三十三條之一第三項規定，接受包括部分課程於動物收容處所參與實作之動物保護課程，即包含講授及動物保護實作。」第 4 條第 1 項規定：「直轄市或縣（市）主管機關應依本法第三十三條之一第三項規定，令學員接受包括講授及動物保護實作合計達三小時以上之講習，並於處分書載明下列事項：一、應完成講習之時數。……三、完成第一款講習之期限……。」

臺北市政府 96 年 7 月 9 日府建三字第 09632294601 號公告：「主旨：公告本府主管動物保護、寵物登記及寵物業管理相關業務委任事項，並自本（96）年 7 月 15 日起生效。……公告事項：一、本府將下列業務委任本府建設局（自 96 年 9 月 11 日起更名為產業發展局）所屬臺北市動物衛生檢驗所（99 年 1 月 28 日更名為臺北市動物保護處），以該所名義執行之。（一）動物保護法中有關本府權限事項……。」

- 三、本件訴願理由略以：當日上午先帶系爭犬隻外出散步，欲返家取現金帶系爭犬隻就醫，因系爭犬隻年邁，無法自行走上 5 樓，訴願人亦因年事已高，實難將系爭犬隻抱回住所，暫將系爭犬隻繫於機車上，不料下樓後發現系爭犬隻不見；請原處分機關考量訴願人年邁及系爭犬隻健康狀況等特殊情形，並非惡意留置或遺棄動物，請撤銷原處分。
- 四、查訴願人所飼養之系爭犬隻有如事實欄所述出入於公共場所而無人伴同之情事，有原處分機關受理動物保護與救援管制通報案件紀錄表、案件照片、寵物明細資料等影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 五、至訴願人主張當日上午先帶系爭犬隻外出散步，欲返家取現金帶系爭犬隻就醫，

因系爭犬隻年邁，無法自行走上 5 樓，其亦因年事已高，實難將系爭犬隻抱回住所，暫將系爭犬隻繫於機車上，不料下樓後發現系爭犬隻不見；請原處分機關考量其年邁及系爭犬隻健康狀況等特殊情形，並非惡意留置或遺棄動物云云。按寵物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由 7 歲以上之人伴同；飼主違反上開規定，處 3,000 元以上 1 萬 5,000 元以下罰鍰，並得限期令其改善，主管機關應令其接受動物保護講習；為動物保護法第 20 條第 1 項、第 31 條第 1 項第 9 款、第 33 條之 1 第 3 項所明定。查原處分機關依民眾通報，查得訴願人所飼養之系爭犬隻獨自出沒於系爭地點，經原處分機關派員帶回本市動物之家安置，有原處分機關受理動物保護與救援管制通報案件紀錄表、案件照片、寵物明細資料等影本附卷可稽；是本件原處分機關審認訴願人使所飼養之系爭犬隻出入公共場所而無人伴同，違反動物保護法第 20 條第 1 項規定，乃依同法第 31 條第 1 項第 9 款及第 33 條之 1 第 3 項等規定對訴願人裁處，尚無違誤。復稽之卷附寵物明細資料影本顯示，訴願人為系爭犬隻之飼主，自應注意防免系爭犬隻脫離其管領而發生於公共場所或公眾得出入之場所無人伴同之情形；倘系爭犬隻確因年邁無法自行走上 5 樓，且訴願人亦因年事已高，難將系爭犬隻抱回住所，訴願人應採取其他必要之措施如委由他人代為照顧系爭犬隻等，而非將系爭犬隻繫於機車上，致系爭犬隻脫離其管理嗣發生出入公共場所而無人伴同之情形。訴願主張，委難採據。從而，原處分機關處訴願人法定最低額 3,000 元罰鍰，並請其依限接受動物保護講習 4 小時課程，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱（公出）
委員 張 慕 貞（代行）
委員 陳 愛 娥
委員 邱 駿 彥
委員 李 瑞 敏
委員 陳 衍 任
委員 周 宇 修
委員 陳 佩 慶
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 10 月 17 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）