

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 114 年 7 月 9 日北市衛食藥字第 11430289991 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項本文規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款前段規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」第 80 條第 1 項本文規定：「提起訴願因逾法定期間而為不受理決定時，原行政處分顯屬違法或不當者，原行政處分機關或其上級機關得依職權撤銷或變更之。」

行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日；期間之末日為星期六者，以其次星期日上午為期間末日。」第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項本文規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」第 74 條第 1 項及第 2 項規定：「送達，不能依前二條規定為之者，得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關，並作送達通知書兩份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門首，另一份交由鄰居轉交或置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達。」「前項情形，由郵政機關為送達者，得將文書寄存於送達地之郵政機關。」

訴願扣除在途期間辦法第 2 條規定：「訴願人住居於臺灣地區者，其在途期間如下表：（節略）」

在途期間 訴願人住居地	新北市
----------------	-----

訴願機關所在地	
臺北市	2 日

二、訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國（下同）114 年 7 月 9 日北市衛食藥字第 11430289991 號裁處書（下稱原處分，原處分誤繕部分內容，業經原處分機關以 114 年 8 月 13 日北市衛食藥字第 1143123809 號函更正在案），於 114 年 8 月 27 日向本府提起訴願，10 月 9 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。查原處分經原處分機關依行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項本文等規定，以郵務送達方式，按訴願人戶籍地址（臺北市大安區○○街○○巷○○號）寄送，因未獲會晤訴願人，亦無代收文書之同居人、受雇人或接收郵件人員，乃於 114 年 7 月 15 日將原處分寄存於臺北金南郵局（第 91 支局），並分別製作送達通知書 2 份，1 份黏貼於訴願人住居所門首，1 份置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達；有原處分機關送達證書影本附卷可稽，已生合法送達效力。復查原處分說明五已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，依訴願法第 14 條第 1 項規定，訴願人若對原處分不服，應自原處分送達之次日（114 年 7 月 16 日）起 30 日內提起訴願。又訴願人之地址在新北市，依訴願扣除在途期間辦法第 2 條附表規定，應扣除在途期間 2 日，是本件提起訴願之期間末日為 114 年 8 月 16 日，因是日為星期六，依行政程序法第 48 條第 4 項規定，應以次星期一代之，即訴願期間之末日為 114 年 8 月 18 日，惟訴願人遲至 114 年 8 月 27 日始向本府提起訴願，有貼妥本府法務局收文日期條碼之訴願書在卷可憑。是訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，揆諸前揭規定，自非法之所許。

三、訴願人於「xxxxxx○○」網站（拍賣代號：xxxxxxxxxxx，）刊登如附表所示「○○○最新版本，美白超有感～DV○○○○○○○Plus+○○○○○○○○體驗包 20ML / 包」、「美白超有感～DV○○○○○○○○○○○○30 顆／盒玻尿酸、珍珠粉～全新未拆封！！」、「○○○進階版，美白超有感～DV○○○○○○○○○○○○○○版體驗包 20ML / 包」等食品（下合稱系爭食品）廣告（下合稱系爭廣告），整體訊息涉及誇張、易生誤解，經澎湖縣政府衛生局查獲，因訴願人戶籍地址在本市，乃移由原處分機關處理；嗣原處分機關通知訴願人陳述意見，經訴願人以 114 年 5 月 20 日書面陳述意見在案。原處分機關審認系爭廣告整體訊息易誤導消費者系爭食品具有所宣稱功效，涉及誇張、易生誤解，違反食品安全衛生管理法第 28 條第 1 項規定，爰依同法第 45 條第 1 項及食品安全衛生管理法第四十五條規定廣告處理原則第 2 點及其附表一等規定，以原處分處訴願人新臺幣 6 萬元罰鍰。核無訴願法第 80 條第 1 項本文規定之適用，

併予敘明。

四、綜上論結，本件訴願為不合法，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款前段，決定如主文。

附表：

下載日期：114 年 2 月 11 日			
編號	產品名稱	刊登網址	違規廣告內容
1	○○○最新版本，美白超有感~DV ○○○○○○ Plus +○○○○○○○體 驗包 20ML/包	<a href="https://tw.bid.yahoo.com/item/101606123829">https://tw.bid.yahoo.com/item/101606123829</a>	.....Out! 黑色瑕疵 .....Out! 黑色瑕疵..... 吃這些白更快! .....吃的 防曬.....有效吸收 UVA 與 UVB 提升肌膚光防護 ，逆轉亮白.....煥白神器 .....提高肌膚亮白度，抑 制肌膚暗沉色素生成（抑 制○○○○）.....淨白精華 .....加速暗沉瑕疵代謝， 亮白再升級.....美白超有 感.....
2	美白超有感~DV ○○○○ ○○○ ○○○30 顆/ 盒 玻尿酸、珍珠粉~ 全新未拆封!!	<a href="https://xx.xxx.xxxxx.xxx/xxxx/xxxxxxxxxxxxx">https://xx.xxx.xxxxx.xxx/xxxx/xxxxxxxxxxxxx</a>	.....白皙透亮.....美白超 有感.....
3	○○○進階版，美白超 有感~DV ○○○○○○ ○○○○○版 體驗包 20ML/包	<a href="https://xx.xxx.xxxxx.xxx/xxxx/xxxxxxxxxxxxx">https://xx.xxx.xxxxx.xxx/xxxx/xxxxxxxxxxxxx</a>	.....為白而生.....提升循 環.....為白而生.....嫩白 .....美白超有感.....

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱  
委員 張 慕 貞  
委員 陳 愛 娥  
委員 盛 子 龍  
委員 邱 駿 彥  
委員 李 瑞 敏  
委員 陳 衍 任  
委員 陳 佩 慶  
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 11 月 13 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）