

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防制法事件，不服原處分機關民國 114 年 8 月 27 日小字第 21-114-085061 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關依環境部汽車排氣定期檢驗資訊管理系統（下稱汽車定檢系統）查得訴願人所有車牌號碼 xxx-xxxx 自用小客車〔車籍地址：臺北市中山區，出廠年月：民國（下同）75 年 11 月，發照日期：113 年 3 月 14 日；下稱系爭車輛〕於出廠滿 8 年後，未依規定於每 2 年出廠年數為偶數時之當年於原發照月份前後 1 個月內（即 2 月至 4 月）實施 114 年度汽油車排氣定期檢驗。原處分機關審認訴願人違反空氣污染防制法第 44 條第 1 項規定，乃開立 114 年 8 月 12 日編號第 CC000699 號舉發通知書舉發訴願人，嗣依同法第 80 條第 1 項規定，以 114 年 8 月 27 日小字第 21-114-085061 號裁處書（下稱原處分），處訴願人新臺幣（下同）500 元罰鍰。原處分於 114 年 9 月 12 日送達，訴願人不服，於 114 年 9 月 26 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按空氣污染防制法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條第 1 款至第 3 款規定：「本法用詞，定義如下：一、空氣污染物：指空氣中足以直接或間接妨害國民健康或生活環境之物質。二、污染源：……（一）移動污染源：指因本身動力而改變位置之污染源。……三、汽車：指在道路上不依軌道或電力架設，而以原動機行駛之車輛……。」第 36 條規定：「移動污染源排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之；並得視空氣品質需求，加嚴出廠十年以上交通工具原適用之排放標準。使用中汽車無論國產或進口，均需逐車完成檢驗，並符合第一項之排放標準。前項使用中汽車之認定及檢驗實施方式，由中央主管機關公告之。……。」第 43 條規定：「中央主管機關得委託其他機關辦理汽車排氣定期檢驗，並支付委託費用，其費用得由汽車排氣檢驗費扣抵。交通工具排放空氣污染物檢驗、處理、委託及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關會商中央交通

主管機關定之。」第 44 條第 1 項、第 2 項規定：「汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十六條第二項所定排放標準之車輛，應於檢驗日起一個月內修復，並申請複驗。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關公告之。」第 80 條第 1 項規定：「未依第四十四條第一項規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 83 條規定：「本法所定之處罰……在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 85 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染源種類、污染物項目、程度、特性及危害程度裁處，其違規情節對學校有影響者，應從重處罰。前項裁罰之準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防制法施行細則第 3 條第 1 款規定：「本法第三條第三款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：一、汽油及其替代清潔燃料引擎汽車。」

交通工具排放空氣污染物檢驗處理及委託辦法第 1 條規定：「本辦法依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第四十三條第二項規定訂定之。」第 3 條規定：「使用中汽車排放空氣污染物定期檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，依本法第四十四條第二項公告規定辦理。」

移動污染源違反空氣污染防制法裁罰準則（下稱裁罰準則）第 1 條規定：「本準則依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第八十五條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「主管機關對違反本法之行為，其裁量罰鍰額度除依附表一及附表二規定辦理外，並應審酌違反本法上義務行為應受責難程度、所生影響，並得考量受處罰者之資力。前項罰鍰額度計算公式如下：罰鍰額度=A x B x (1+C) x 罰鍰下限 前項公式符號定義如下：（一）A：指移動污染源類型。（二）B：指違規情節。（三）C：指得加重或減輕裁罰事項。屬得加重裁罰事項之 C 為正值；屬得減輕裁罰事項之 C 為負值。第二項罰鍰額度之計算取至新臺幣元，小數點後無條件捨去。」第 4 條規定：「本準則汽車之類型，依道路交通安全規則之規定。」

附表一（節錄）

項次	10
違反本法條款	第 44 條第 1 項
本法處罰條款及	第 80 條第 1 項
罰鍰範圍(新臺幣)	500 元~1 萬 5,000 元
違規行為	汽車所有人逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗
移動污染源類型(A)	無
違規情節(B)	B=1

附表二

	得加重或減輕裁罰事項	C
得加重裁罰事項	(一) 違規行為對學校有影響。	0.5
	(二) 經各級主管機關限期改善，期限屆滿仍未完成改善，處以按次處罰。但不適用違反本法第 44 條第 1 項且依本法第 80 條第 1 項及第 2 項處罰者。	限期改善日數 /100
得減輕裁罰事項	汽車之製造者或進口商，以及製造、進口或販賣供移動污染源用之燃料者，違反本法申請、申報義務規定，於未經檢舉、未經各級主管機關查獲前，主動向各級主管機關辦理變更或補正。	0.5

前行政院環境保護署（112 年 8 月 22 日改制為環境部，下稱前環保署）112 年 6 月 30 日環署空字第 1121072845 號公告（下稱 112 年 6 月 30 日 A 公告）：「主旨：修正『使用中汽車之認定及檢驗實施方式』，並自中華民國 112 年 7 月 1 日生效。依據：空氣污染防制法第 36 條第 4 項。公告事項：一、國內使用中汽車指於我國公路監理機關登記車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷、註銷牌照及失竊登記之車輛；其檢驗實施方式如下：（一）汽車及替代清潔燃料引擎汽車：依汽油及替代清潔燃料引擎汽車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限公告規定辦理。……」

112 年 6 月 30 日環署空字第 1121075396 號公告（下稱 112 年 6 月 30 日 B 公告）：「主旨：訂定『汽車及替代清潔燃料引擎汽車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自中華民國 112 年 7 月 1 日生效。依據：空氣污染防制法……第 44 條第 2 項。公告事項：一、符合下列情形之一者，為實施檢驗對象：（一）於中華民國設籍且出廠滿 8 年以上之汽油及替代清潔燃料引擎汽車……。二、檢驗頻率：（一）前項第 1 款檢驗對象應每 2 年於出廠年數為偶數時，實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。……四、檢驗期限：檢驗對象應於實施排放空氣污染物定期檢驗當年，依行車執照原發照月份前後 1 個月內接受定期檢驗。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「……公告事項：本府將空氣污染防制法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

二、本件訴願理由略以：系爭車輛為 75 年 11 月出廠之古典車，維持正常運行需要花費很多心思，114 年 3 月 14 日之驗車日期因部分零件還沒從海外到貨，以致無法驗車，直至 114 年 9 月 2 日維修後完成驗車，期間該車一直置於車

庫，並無行駛，故無理由造成空氣污染之可能；另舉發空氣污染需有事實舉證，不可僅憑未按時驗車舉發；延遲驗車部分罰款已於 9 月 2 日驗車時繳付罰款，訴願人認為不應一事二罰，請撤銷原處分。

三、查本件原處分機關查認訴願人有事實欄所述逾期未實施系爭車輛 114 年度排氣定期檢驗之違規事實，有系爭車輛車籍資料、汽車定檢系統查詢畫面列印等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張系爭車輛 114 年 3 月 14 日之驗車日期，因部分零件還沒有從海外到貨，以致無法驗車，直至 114 年 9 月 2 日維修後完成驗車，期間該車一直置於車庫，並無行駛，故無理由造成空氣污染之可能；舉發空氣污染需有事實舉證，不得僅憑未按時驗車舉發；系爭車輛延遲驗車部分之罰款，已於 9 月 2 日驗車時繳付，不應一事二罰云云：

(一) 按出廠滿 8 年以上之汽油或替代清潔燃料引擎汽車，應每 2 年於出廠年數為偶數之當年，於行車執照原發照月份前後 1 個月內實施排氣定期檢驗，違者，處汽車所有人 500 元以上 1 萬 5,000 元以下罰鍰；又所謂使用中之汽車，係指於我國公路監理機關登記車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛而言；揆諸空氣污染防制法第 44 條第 1 項、第 2 項、第 80 條第 1 項、交通工具排放空氣污染物檢驗處理及委託辦法第 3 條規定及前環保署 112 年 6 月 30 日 A 公告、112 年 6 月 30 日 B 公告意旨自明。

(二) 查本件原處分機關查得系爭車輛出廠年月為 75 年 11 月，已出廠滿 8 年以上，依空氣污染防制法第 44 條規定及前環保署 112 年 6 月 30 日 B 公告，其所有人有每 2 年於出廠年數為偶數之當年實施定期檢驗之義務；另系爭車輛發照日期為 113 年 3 月 14 日，訴願人應每 2 年於出廠年數為偶數年（即 114 年）時，於原發照月份前後 1 個月內（即 114 年 2 月至 4 月）實施 114 年度排氣定期檢驗。是以，系爭車輛既未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照、失竊等異動登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理定期檢驗之義務；惟原處分機關於 114 年 8 月 27 日作成原處分前依汽車定檢系統查得系爭車輛並無 114 年度之定期檢驗資料，是訴願人違反前揭空氣污染防制法及相關公告規定之作為義務，洵堪認定。另系爭車輛既未辦理前環保署 112 年 6 月 30 日 A 公告所示停駛等登記，仍屬使用中車輛，已如前述，自應依法辦理年度排氣定期檢驗，訴願人尚難以系爭車輛部分零件尚未從海外到貨、並無行駛、未造成空氣污染等為由，冀邀免責。復依空氣污染防制法第 80 條第 1 項規定，原處分機關就違反上開定期檢驗期限者即

得處罰，該條項並未規定車輛須造成空氣污染始得裁罰；則訴願人主張原處分機關須舉證有空氣污染事實始得舉發一節，應屬誤解法令，尚難採憑。至訴願人主張其延遲驗車部分罰款已於 9 月 2 日驗車時繳納，不應一事二罰一節。依道路交通安全規則第 44 條第 1 項第 1 款規定，自用小客車出廠年份 10 年以上者，每年至少辦理定期檢驗 2 次；本件依卷附資料所示，訴願人因未實施安全定期檢驗，業經交通部公路局臺北市區監理所依道路交通管理處罰條例第 17 條規定裁處罰鍰。查依原處分機關於 114 年 10 月 7 日北市環稽字第 1143052321 號函附答辯書理由三陳明，依道路交通管理處罰條例第 17 條、空氣污染防制法第 44 條第 1 項規定，分別規範汽車所有人應負責實施並通過汽車安全檢查、排氣定期檢驗合格之義務，二者之法律依據、規範目的均不相同，且訴願人均未履行上開義務，應屬不同違規行為，而應分別處罰，是本件並無一事二罰情事。又依卷附汽車定檢系統查詢畫面列印影本顯示，系爭車輛雖已於 114 年 9 月 2 日完成 114 年度檢驗合格，然此屬事後改善行為，尚不影響本件違規事實之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依空氣污染防制法第 80 條第 1 項規定及裁罰準則等，審酌訴願人違規情節包括：移動污染源類型 (A) (A=無)、違規情節 (B) (B=1)，得加重或減輕裁罰事項 (C) (C=0)，處訴願人 500 元 [$B \times (1+C) \times 500 = 500$] 罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱
委員 張 慕 貞
委員 陳 愛 娥
委員 邱 駿 彥
委員 李 瑞 敏
委員 陳 衍 任
委員 周 宇 修
委員 陳 佩 慶
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 12 月 11 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）

