

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府警察局北投分局

訴願人因違反洗錢防制法事件，不服原處分機關民國 114 年 10 月 2 日北市警投分刑字第 1143027625 號告誡處分書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

彰化縣警察局彰化分局、高雄市政府警察局楠梓分局等機關偵辦民眾遭詐欺案件，因涉案帳戶○○○○○○銀行（帳號 xxx-xxxxxxxxxxxxxxxx）及○○○○銀行（帳號 xxx-xxxxxxxxxxxxxxxx）帳戶（下合稱系爭帳戶）之開戶人即訴願人設籍本市北投區，乃移請原處分機關辦理。嗣原處分機關通知訴願人於民國（下同）114 年 10 月 2 日到案說明並作成調查筆錄後，審認訴願人無正當理由將自己向銀行申請開立之帳戶交付、提供他人使用，違反洗錢防制法第 22 條第 1 項規定，乃依洗錢防制法第 22 條第 2 項規定，以 114 年 10 月 2 日北市警投分刑字第 1143027625 號告誡處分書（告誡編號：11409050164-01，下稱原處分；原處分部分內容誤繕，業經原處分機關以 114 年 11 月 24 日北市警投分刑字第 1143028007 號函更正在案）裁處訴願人告誡。原處分於 114 年 10 月 2 日送達，訴願人不服，於 114 年 11 月 3 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據本府警察局檢卷答辯。

理 由

- 一、本件提起訴願日期（114 年 11 月 3 日）距原處分送達日期（114 年 10 月 2 日）雖已逾 30 日，惟訴願人提起訴願期間末日原為 114 年 11 月 1 日，因是日為星期六，依行政程序法第 48 條第 4 項規定，應以次星期一（即 114 年 11 月 3 日）代之；是本件訴願人於 114 年 11 月 3 日提起訴願尚無訴願逾期問題，合先敘明。
- 二、按洗錢防制法第 22 條第 1 項、第 2 項規定：「任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由者，不在此限。」「違反前項規定者，由直轄市、縣（市）政府警察機關裁處告誡。經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。」

法務部 114 年 2 月 11 日法檢字第 11400020340 號書函釋（下稱 114 年 2 月 11 日書函釋）：「主旨：有關貴署函詢洗錢防制法第 22 條第 1 項規定之『交付、提供帳戶、帳號予他人使用』構成要件及『帳戶控制權』疑義乙案……說明：……三、將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提供予他人使用，又不符合一般商業、金融交易習慣，或非基於親友間信賴關係或無其他正當理由，即為應受裁處告誡之行為人，此觀諸修正前洗錢防制法第 15 條之 2（即現行洗錢防制法第 22 條）之立法理由第二點：『於第 1 項定明任何人除基於符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由以外，不得將帳戶、帳號交付、提供予他人使用之法定義務，並以上開所列正當理由作為本條違法性要素判斷標準。』等語即明。至於立法理由第三點內容，係為排除單純交付、提供提款卡、密碼等資料，委託他人代為領款、轉帳給自己等仍屬本人控制有自己金流之情形，例如老闆交付自己金融帳戶存摺、提款卡、印章等資料予秘書，請秘書代為辦理庶務性事務之情形，老闆所託付事項係基於老闆本人之意思，目的係處理本人之金流，對該帳戶之使用係基於己身金流之控制權，交付前開資料予秘書，僅係請秘書代為辦理相關事實流程或行為，因此老闆之交付帳戶資料行為並非該條第 1 項所欲規範之範圍，非謂須將提款卡、密碼一併交付或提供予他人，始符合該條第 1 項之構成要件。四、依貴署來函檢附之臺中高等行政法院 113 年度簡字第 106 號判決（下稱本件判決）之事實，原告○○○因網友表示有臺灣客戶需匯訂金，請原告協助先收款項，原告因而將開立之金融帳戶帳號提供予網友以利匯款，則他人之金流已進入原告之金融帳戶內，此次原告帳戶之使用並非基於處理原告本人之金流，而係處理所謂『臺灣客戶』之金流，故被告即臺中市政府警察局霧峰分局對原告裁處告誡，並無違誤，本件判決之認定，顯係對修正前洗錢防制法第 15 條之 2 之立法理由有所誤解。五、綜上，倘行為人交付、提供帳戶、帳號予他人使用，使他人之金流進入該帳戶、帳號，又不符合一般商業、金融交易習慣，或非基於親友間信賴關係或無其他正當理由，造成金流不透明，即屬現行洗錢防制法第 22 條第 1 項及第 2 項規範之範圍而應予告誡。」

- 三、本件訴願理由略以：訴願人帳戶因受詐騙集團話術誤導而遭利用，實為被害人，訴願人已於案發後主動報案、配合警方偵查，該帳戶金流皆由詐騙集團操作，訴願人並未參與或動用相關款項，顯屬有正當理由之情形，請撤銷原處分。
- 四、查本件原處分機關審認訴願人無正當理由將自己向金融機構申請開立之系爭帳戶交付、提供他人使用，違反洗錢防制法第 22 條第 1 項規定，有原處分機關

114 年 10 月 2 日訪談訴願人之調查筆錄等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張其帳戶因受詐騙集團話術誤導而遭利用，已於案發後主動報案、配合警方偵查，該帳戶金流皆由詐騙集團操作，其未參與或動用相關款項，屬有正當理由云云：

(一) 按洗錢防制法第 22 條第 1 項及第 2 項規定，任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提供予他人使用；違反該規定者，由直轄市、縣（市）政府警察機關裁處告誡。次按前揭洗錢防制法於 112 年 6 月 14 日增訂第 15 條之 2（即現行第 22 條）第 1 項規定之立法理由指出，有鑑於洗錢係由數個金流斷點組合而成，金融機構、虛擬通貨平台及交易業務之事業以及第三方支付服務業，依洗錢防制法均負有對客戶踐行盡職客戶審查之法定義務，任何人將上開機構、事業完成客戶審查後同意開辦之帳戶、帳號交予他人使用，均係規避現行洗錢防制法所定客戶審查等洗錢防制措施之脫法行為，現行實務雖以其他犯罪之幫助犯論處，惟主觀犯意證明困難，影響人民對司法之信賴，故有立法予以截堵之必要。爰此，任何人除基於符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由以外，不得將帳戶、帳號交付、提供予他人使用，並以上開所列正當理由作為本條違法性要素判斷標準。又所謂交付、提供帳戶、帳號予他人使用，係指將帳戶、帳號之控制權交予他人，如單純提供、交付提款卡及密碼委託他人代為領款、提供帳號予他人轉帳給自己等，因相關交易均仍屬本人金流，並非本條所規定之交付、提供他人使用。依前揭立法理由所示，任何人除符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由以外，不得將帳戶、帳號交付、提供予他人使用。

(二) 依原處分機關 114 年 10 月 2 日詢問訴願人之調查筆錄影本載以：「……問 你是否將你於金融機構申請開立之○○○○銀行帳戶 xxx-xxxxxxxxxxxxxxxx 號、○○○○○○銀行帳戶 xxx-xxxxxxxxxxxxxxxx 號之帳戶交付或提供予他人使用？答 我於 114 年 8 月 9 日、10 日遭網路購物詐騙，我是買家，我原本要買 xx 的應援棒，結果對方給我假的賣貨便連結要我點進去後來有假客服跟我聯繫，我就按照指示進行買家簽署認證之類的詐騙話術，而遭詐答騙轉帳新臺幣 1 萬 3,013 元，接著我為了想把錢拿回來，對方就騙我說必須把金融卡及密碼用○○○○寄過去，我陷於錯誤，就把上述○○○○銀行帳號 xxx-xx xxxxxxxxxxxxxx、○○○○○○銀行帳號 xxx-xxxxxxxxxxxxxxxx 之 2 張金融卡寄過去，密碼則用 xxxx 傳予對方。……問 你是否有與詐騙集團成員是否見過面？……答 完全沒有見過面。……」該調查筆錄並經訴願人簽名確認在案。

(三) 查本件訴願人雖於前揭調查筆錄自陳其係遭網路購物詐騙，因對方提供假的賣貨便連結要其點進去，後來有假客服跟其聯繫，其就按指示進行買家簽署認證而遭詐騙轉帳，接著其為了想將錢拿回來，而提供系爭帳戶、密碼予對方等語。惟訴願人既未與其所稱網路購物賣家見過面，不知該等人之真實身分，即將系爭帳戶及密碼提供其使用，亦未確認匯入系爭帳戶款項來源可能為詐騙集團之不法所得，已造成難以追查之金流斷點，此交易行為實不符合基於親友間信賴關係或其他正當理由，亦與一般商業、金融交易習慣有違。是原處分機關審認訴願人無正當理由將自己向銀行申請開立之帳戶交付、提供予他人使用，違反洗錢防制法第 22 條第 1 項規定，依同法條第 2 項規定予以書面告誡，並無違誤。再者，訴願人為成年人，依照一般社會通念與常情，理應具有相當之社會經驗，則以訴願人之智識程度、年齡及社會經驗，自知其將系爭帳戶之重要個人金融物件提供予他人使用，應可預見提供系爭帳戶予無信賴關係、未經確認正當用途之人使用，恐遭他人使用從事財產犯罪或隱匿犯罪所得之工具，仍將系爭帳戶提供予他人使用，以致自己完全無法了解系爭帳戶之資金流向。是本件系爭帳戶內確有詐欺犯罪行為人詐騙受害者所匯入款項，訴願人既不認識被害人，其匯入之款項，自非屬訴願人本人之金流，縱使訴願人主張係因受騙始提供系爭帳戶予他人使用，仍難以卸免其責任。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定所為原處分，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱 (公出)  
委員 張 慕 貞 (代行)  
委員 陳 愛 娥  
委員 邱 駿 彥  
委員 李 瑞 敏  
委員 陳 衍 任  
委員 陳 佩 慶  
委員 邱 子 庭  
委員 陳 陽 升

中 華 民 國 114 年 12 月 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。(臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號)

